## מתוך הרצאת שר החוץ בפני ועדת החוץ של הכנשת

## הקו שלנו בלוזאן. איני רואה עדיין את לוזאן בועידת שלום,ייתכן שתתפתח לועידת שלום וייתכן שלא. אנחנו ניגשים ללוזאן כלהזדמנות מאורגנת פחות או יותר של פגישות ישירות בינינו ובין המשלחות הערביות. הזדמנות כזאת קשה היה ליצור בתנאים אחרים (א) מפני שיש צורך בפתחון-פה למדינות הערביות האו"מ קורא כאן בתור חברות או"מ חייבות בצייות זה מקל עליהן את הדבר; (ב) זה אינו יכול להיות בשום מרכז מזרחי. הם לא יבואו אלינו ואנו לא נשע אליהם. אפילו ברודוש יש הרגשה שיש יותר עינים פקוחות מאשר בשויצריה. שם אפשר להפגש באופן יותר חפשי.

## קבענו כמה משמרות בענין זה. קודם כל איננו נכנשים בשלב זה בדיון משותף עם כל המדינות הערביות יחד. אם יווצר מצב כזה נדון על כך - לעת עתה לא. אכן ישנו דבר אחד שיכול ליצור מצב כזה וזהו ענין הפליטים - בעיה שקשה לפתור אותה זלידי דיון נפרד עם כל מדינה ומדינה לחוד.

## לא רק שאיננו דנים עם המדינות הערביות במשותף אלא גם אין דנים עם כל אחת על אותם הענינים. אין בכוונתנו לשאת ולתת בענין ירושלים לא עם מצרים, לא עם לבנון ולא עם שוריה. איננו נוקפים עמדה שענין ירושלים אינו נוגע להם, אבל הוא נוגע להם כמו לכל חבר של או״מ. איננו משתלקים מבירור שאלת ירושלים במשגרת או״מ, אבל בירור כזה מקומו, איננו בלוזאן ובודאי לא במשגרת הפגישות עם המדינות הערביות. איננו מודים שיש למצרים כמדינה ערבית או כמדינה לוחמת נגדנו איזה מעמד שמזכה אותה להיות צד במו״מ על ירושלים. עבר הירדן נמצאת במובן זה בקטיגוריה אחרת. כאן יש מצב עובדתי אחר, היא מחזיקה בחלק של ירושלים.

## הלאה. כפי שנתפרסם הודענו שלא נישא ולא ניתן עם סוריה עד שלא תחתם שביתת נשק. קבענו לא לחתום על שביתת נשק עם סוריה אלא אם תפנה את רצועת הטריטוריה הא״י שהיא מחזיקה בה. חשיבותו של השטח אינו בגודל, כי בעצם השטח הוא אפסי, אלא זו שפה המים, חוף הכנרת ובגדה המזרחית של הירדן ומי מרום. אנו רואים בזה כוונה מצדם לתקן את הגבול ומשום כך אנו מתנגדים לזה. אנו רוצים לשמור את המים האלה כתחום המדינה ולא לשתף בזה את סוריה. המו"מ עומד במצב של משבר ושיתוק,אבל שיתוק אינו ניתוק. אגו מושכים זאת בפגישה לפגישה. ע״י ההודעה שלנו אנו יוצרים לחץ ידוע על סוריה ועושים אותם אחראים מראש לכשלון השיחות בלוזאן..

## במידה שיש לדבר בלוזאן על גבולות חיצוניים של א"י ולא על הגבולות שבין ישראל ובין החלק הערבי של הארץ, כוונתנו לדבר עם כל מדינה לחוד על הגבול הנוגע לה ולא לעשות את ענין הגבולות נושא למואמ משותף עם כל מדינות ערב.

## פ. גרבובשקי;

## בעתון נתפרשמה ידיעה כאילו ’הודענו שאין לגו תביעה על עזה.

## מ. שרת:

## לא ידוע לי דבר זה, אמנם אין כוונתנו לתבוע לנו את עזה אך לא

## היתה הודאה למסור הודעה כזאת.

## אנו ננסה לנצל את ההזדמנות של הפגישות עם המשלחות הערביות כדי לעורר מו"מ כלכלי וכדי לענין אותם בהצעות של טובת הנאה כלכלית הדדית. המדינה נמצאת בשלב של קביעת מדיניות ששר החוץ שלה. ששר החוץ של מדינת ישראל בתחום היבוא הוא סכום מסוים של כמה עשרות מיליונים לירות ויש שאלה כיצד המדינה תחלק את הסכום הזה בין לקוחותיה או בין המועמדים להיות לקוחותיה. יש שיקולים מה לקנות ואיפה מבחינת הטיב והמחיר ומהירות ההובלה אבל זה מלווה גם שיקולים מדיניים - איך לנצל אה המסחר הזה במכוון למטרות **פוליטיות** אנו מוכנים לשמור חלק ידוע מקניות אלו בשביל ארצות המזרח התיכון הערביות אם תהיה מצדם הדדיות. בזה נעשתה עבודה ידועה ועובדו תכניות שיכולות לשמש נושא לשיחות רציניות למדי עם ארצות אלו אם תהיה נכונות מצדן להדדיות שתתבטא בביטול החרם, בקניה מסויימת מאתנו, בהקלות של
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ענין הפליטים ייתכן שיביא לידי צורך במו,מ משותף.מוקדם לקבוע הענין זה מסמרות.זו שאלה שלא קל לדון עליה במחיצות נפרדות.קשה לתבוע שכל מדינה תיישב בדיוק אותם הפליטים שבמקרה נמצאים בה.יכולת הקליטה היחסית של ארצות אלו אינו עולה בד בבד עם מספד הפליטים שבמקרה נקלעו לתוך כל אחת מהן. יש גם שאלה של הפליטים המסתופפים בא״י חערביה ללא כל יחס לגודש השטח או יכולת הקליטה. גם שאלת המימון והתכנון של ישוב הפליטים קשה לרסק אותה ומה גם אם יהיו גורמים בינלאומיים שירצו להכנם לענין זה ולטפל בו כבחטיבה אחת.

בשלב זה ברצוני לסור קצת הצדה ולספר על ענין הקשור בבעיה הזאת. החברים ודאי שמו לב למפנה מסויים שחל בעמדת אנגליה בשאלה זו? לפגי שנים-שלושה שבועות נמסרה הודעה בפרלמנט שהביעה יחס חיובי מצד אנגליה לרעיון ישוב הפליטים בארצות אחרות. יש לציין גם מפנה מצד ממשלת ארה"ב לחייב ישוב פליטים בארצות אחרות, בעיקר בעיראק. גם מצד אנגליה וגם מצד אמריקה יש כנראה תכנון בענין זה. היה שלב שאנגליה ביקשה לחזק את מעמדה המעורער במזרח התיכון באמצעים אחרים מאשר ע״י כיבוש צבאי או ע"י חוזים מדיניים-צבאיים. כיון שהחלה מאבדת את שליטתה הצבאית החלה מבקשת אחיזה במרות כלכלית ע״י מפעלי פיתוח. זה עלה בד בבד עם הסיסמה בה דגלה ממשלת הפועלים באנגליה. סיסמה של בגין ודאגה להמוני העם. הפוריין אופיס הבריטי החל לטפל בתכנית גדולה של פיתוח, השקאה והתישבות בעירק. בזה ניסה להשיג שתי מטרות; א) להופיע בפני עירק כגורם המעלה אותה לדרגה יותר גבוהה; ב) לחזק את זיקת ארה״ב למדיניות הבריטית. ברור היה שלהם לא יהיה כוח לממן תכנית כזאת ויצטרכו לעזרה כספית של ארצות הברית וע״י כך ישמשו מקשר בין ארה״ב ובין עירק. הם יכניסו את ארה״ב למזרח התיכון וכלפי המזרח יופיעו בתור אלה שהביאו לו את ברכת העזרה הגדולה אשר רק בידי ארה״ב לתת לו. הם קוו להבנות משני הצדדים. גם עירק וגם אמריקה תהיינה חייבות להם תודה. היו על זה שיחות בין הפוריין אופיס והסטייט דפרטמנט.

עכשיו נשתלב ענין זה בבעיית הפליטים. באנגליה התנהלה תעמולה רבה בענין הפליטים. הפכו את הפרשה הזאת לענין מרכזי במדיניות הבריטית. קודם עשו ממנו קרנים לנגח אותנו. עכשיו מנסים להפוך אותו לגורם חיובי לחיזוק ההשפעה הבריטית. ושוב חותרים להצמד בענין זה להון האמריקני ולשמש גשר בינו לבין המזרח. לעומת זאת גברה ההתענינות בשאלה זו בואשינגטון ויש שם נכונות להשקיע סכומים גדולים ביישוב הפליטים, אלא אין גורסים שם שהדבר מוכרח להעשות דוקא דרך הצינורות הבריטיים.

בינתים לוחצת עלינו אמריקה שנסכים להחזיר חלק ידוע של פליטים לא"י, ומנסה לנמק זאת בנימוקים מעשיים. טוענים שמספר הפליטים גדול מדי ותכניות ההתישבות בארצות אחרות לא תספקנה לקלוט את כולו ולכן הכרחי שחלק ישוב לא״י. אין בזה הגיון רב. אם יש תכנית של התישבות שיכולה לקלוט שמונה עשיריות תוכל לקלוט גם עשר עשיריות, אין זה מספר כה עצום.

בלחץ הזה עלינו יש לראות פעולת שני מניעים. ראשית, רצונם לפייס את המדינות הערביות ולהראות להן שהנה אמריקה השיגה זאת בשבילם. שנית, יתכן שיש בזה רצון להכנס לישראל כגורם של פיתוח\*)

\* הדברים האלה נאמרו לפני שהגיעו הידיעות מלוזאן על התכנית הגדולה אמריקאית בריטית, תחת חסות או״מ, המכוונת לפיתוח כללי־ בארצות ערב ובישראל, אשר התישבות הפליטים צריכה לשמש רק חלק ממנה.
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לעשות את המאמצים האלה במקומות אחריםכי למעשה גם פהוגם שם תהיה התישבות חדשה. הפתרון הוא איפוא התישבות הפליטים בארצות אחרות. אין אנו אומרים ששום איש לא יחזור, אבל אם ירצו לדעת מי יחזור נאמר שנהיה מוכנים לאחד משפחות אם חלק נמצא אצלנו וחלק אחר בחוץ ורצונו לחזור. כן נודיע שמוכנים אנו להשתתף בתכנון, בעצה, בהדרכה, אם זה רצוי. זאת אומרת, אם רוצים לשתף אותנו הרינו מוכנים להכנס לשיתוף פעולה עם אחרים בענין זה ולסייע מצדנו ליישוב הפליטים אצלם. כן הננו מוכנים להשתתף במימון - כאן אני מגיע לענין הפצויים. עמדתנו המהותית היא כזאת. אנחנו נוטים לראות את כל הרכוש הנטוש כרכוש של מדינת ישראל אשר מדינת ישראל רשאית לנהוג בו כרצונה. אין כאן עדיין נסיון לתחיקה חדשה אבל ייתכן שהתפתחות הענינים תביאנו גם לידי מסקנות תחיקתיות. גישה זו צריכה לבוא, בצורה זו או אחרת, לידי בטוי בלוזאן, התקדימים בענין זה הם כמספר המקרים של נדידת עמים. כמעט בכל המקרים נהגו כך. התקדים הבולט ביותר הוא של פקיסטאן ששם היתה נדידת המונים הרבה יותר גדולים מאצלנו והיתה מלווה סבל והרס ושפיכת דמים בממדים עצומים ללא השואה עם מה שהיה כאן. שם נטל השלטון סמכות מלאה להפקיע את כל הרכוש לרשותו הגמורה.

אין זאת אומרת שאנו מפקיעים את הרכוש בלי פצויים. אנחנו מודיעים שאנו מוכנים לשלם פצויים. לדבר זה אין תקדימים. לא שולמו פצויים במקרים אחרים. לא קבענו מסמרות ואיננו מוכרחים לעת עתה לקבוע מסמרות באיזו צורה ישולמו פצויים ועוד, אנו מדברים רק על פצויים בעד קרקע, ולא בעד בתים ולא בעד מטלטלים, הפתרון הרצוי ביותר הוא שנשלם פצויי□ לתוך קופה מרכזית או קופות מרכזיות אשד מהן תמומן ההתישבות ויפוצו בעלי קרקע. אך ייתכן שנעמוד בפני הכרה לשלם לכל פרט לחוד. רצוי לנו הדבר הראשון, נהיה מוכנים גם לדבר השני. הגישה הזאת שאנחנו רואים את הרכוש הנטוש כרכוש מדינת ישראל אינו קובע את גודל הפצויים ואופן התשלום. גם אם אנו נפקיע את הרכוש כולו לרשות המדיננ לא נימנע מתשלום פצויים. זה לחוד וזה לחוד. כן אין ההפקעה חורצת מראש את ענין ההחזרה של פליטים לארץ וממדיה. אם נחזיר, ממילא לא נחזיר ד1קא למקומות המגורים הקודמים, ואם כל האדמח ברשותנו נוכל ליישב את המוחזרים בכל מקום שנרצה, כוונתנו להצטמצם רק בהחזרת משפחות, אך ייתכן שיווצר מצב שנצטרך להחזיר פליטים במספר גדול יותר. אין זאת אומרת שאנחנו מתחייבים להחזיר לאלה את רכושם או להחזיר אותם לאדמתם. ייתכן שלא תהיה אפשרות כזאת אם מפאת הבטחון ואם מפגי שנתישבו שם עולים חדשים. בכל הענין הזה כרוכה שאלה אחרת ומיוחדת במינה. זוהי דרישתנו לפצויים מהארצות האחרות בעד נזקי המלחמה. אנחנו נעמיד את שאלת חפצויים מצדם בצד נזקי המלחמה שלנו,אבל אם דבר זה יביא לידי תשלומים מצדם או רק ימלא תפקיד בתור נימוק להטיל על־יהם את נטל קליטת הפליטים - זה ענין למו״מ.

מ..גרבובסקי; האם יש מספר הדונמים של בעלות ערבית?

מ, שרת; יש בענין זה מספרים וחומר רב. אני עובר עתה לשאלת המו״מ עם עבר הירדן. בדרך כלל רצוי לנו ל שלום גמור ומוחלט. אמנם אין כל בטחון שאנחנו עומדים בפני כריתת ברית שלום בינינו ובין איזו מדינה שהיא גם אם דבר זה לא יבוא, אם נכנס למו״מ ולא נוציא קלפים מידנו הרי לא הפסדנו כלום,שיקול זה חל גם על עבר הירדן, אבל יש הבדל בינה ובין אחרות. עם מצרים רצוי לנו בהחלט להגיע לחוזה של שלום שישליט ביחסים בינינו יציבות גמורה ויאפשר מסחר הדדי והחזרת מצבם של יהודי מצרים לקדמותו. הוא הדין לגבי הלבנון ואולי גם לגבי סוריה, עם התסייגות לגבי המשטר החדש. לא כן עם עבר הירדן, איננו מעונינים לדחוק את הקץ לגבי הכרתנו הרשמית בסיפוח [.............]
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[.........] הנשקאו בצורה של שורת הסכמים מעשיים מיוחדים.יש שאלה של חידוש העבודה בחברת האשלג, החזרת נהרים לרשותינו, חידוש הקשר עם הר הצופים, גם אפשרות של דריסת רגל העיר העתיקה.. לגבי כל אלה איננו יכולים לשבת בחיבוק ידים. יש ענינים שאנחנו מעונינים באופן חיוני להגיע להסדר לגבי דידם ורצוי לנו להשיג זאת ע״י הסכם של שביתת נשק. אמנם קשה לומד שחידוש העבודה בחברת האשלג זהו ענין השייך לשביתת נשק וניתן להסדירו גם מבלי שנגיע אתם לכריתת חוזה של שלום. איני יודע אם נצליח בטכסיס הזה. כשם שאנחנו טוענים למדינות אלו שאם הן מעונינות בפתרון שאלת הפליטים עליהן לכרות אתנו ברית שלום, כי רק במסגרת של שלום ייתכן סידור העגין, כך גם עבדאללה יכול לטעון שאם אנו מעונינים בפתרון שאלות אלו ואלו עלינו להכגס במו״מ של שלום. אנחנו יכולים להצביע בנקודה זו וזה יחייב אותנו לשקול מחדש את הקו.כמה עניניס העומדים להסכם חלקי משמשים נושא לדיון בועדה המיוחדת של ירושלים. ישנן שתי ועדות שהוקמו כתוצאה מהסכם רודוס:א) ועדת שביתת הנשק בשיתוף או"מ - זו צריכה לפקח על הגשמת סעיפי ההסכם; ב) ועדה מיוחדת, בלי השתתפות או״מ, בה דנים על השאלות הנובעות מהסכם שביתת הנשק, אשר טרם נפתרו. חלה הפסקה בעבודת ועדה ז1 לרגל נסיעת חבריה עבר-הירדגיס ללוזאן. אותם הנציגים נתמגו להשתתף גם בלוזאן והם נחפזו לנסוע לשם - קצרה רוחם ליהנות מיפייה של הלווציה. אבל מודיעים לנו שממשלת עבר הירדן מינתה אנשים אחדים במקומם. לנו רצוי להמשיך בדיון. השאלות שבאו לדיון בועדה זאת הן:

שאלת לטרון - מבחינה עקרונית הם מוכנים לותר על לטרון, לא רק על הכפר לטרון אלא על כל הבליטה ההיא וזה ממילא מעביר את הכביש לרשותנו וגם את תחנת המים. תמורת זאת הם דורסים פינוי של כמה כפרים מצדנו צפונית- מערבית ללטרון בכיוון לבית-נבאללה בקו שעובר צפונית-מזרחית לכביש. אנו מוכנים עקרונית לחילופי□ כאלה אבל יש מיקוח על גודל התמורה. הם רוצים יותר מדי ואנחנו לא רוצים לתת להם את כל מבוקשם.

שאלה שניה - שאלת הרכבת. הצלתנו להביא אותם לידי הסכמה שקו שביתת הנשק באזור זה ייקבע כך שכל המסילה תהא בידינו, וזה בלי ויתור גומלין מצדנו. הדבר מאפשר את חידוש התנועה. הסכם זה צריך היה לצאת לפועל אתמול בבוקר. יש בזה נגיעה בתושבים הערבים והיתה התנגדות פעילה של כמה מאנשי המקום. הלגיון טען שאינו יכול להשתלט וזה גרם לחליפת יריות.

ד. שילוח: הדבר קרה בבית-צפפה בסביבת ירושלים. 75% מהשטת כבר הועבר אלינו פרט לנקודה זו ונראה שבמשך הלילה פינו גם את השטח הזה. הבוקר מתנהל מו»מ להרגעת הרוחות. אבידותינו בהתנגשות זו: הרוג אחד ושלושה פצועים. גם להם היו אבידות אבל לא ידוע כמה

מ, שרת: על כל פנים יש הסכם מפורש אתם על תחימת קו המוסר לידינו את כל מסילת הברזל ואני מנית שהסכם זה יוצא לפועל במלואו.

השאלה השלישית - הר הצופים. בשאלה זו יש לנו תכנית מינימום ותכניה מכסימום. המינימום להשיג אפשרות של תנועה חפשית להר הצופים. תמורת זאת ניתן להם קשר מבית-לחם לדרום העיר. הם טוענים בצדק שמה שאנחנו מקבלים חשוב לנו לאין שיעור יותר מחשיבות התמורה להם. הכוונה שיש לאפשר תנועה חפשית, ללא חיפושים, פרט למשוריינים ולתותחים שלא יורשו
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לעבור. המכסימום הוא - רציפות מרחבית של הר הצופים עם ירושלים הישראלית. זאת אומרת פינוי שיך-ג'ראח וואדי ג'וז על ידם. אז יתהפכו היוצרות ותהיה שאלה של נתינת זכות מעבר להם לשכם. זה יכול להיות כרוך בויתור מצדנו על שטח מסויים בדרום ירושלים. גם כאן נרויח יותר משנפסיד לא רק מפאת חשיבותו התרבותית של הר-הצופםס, אלא גם מבחינה אסטרטגית, כי זהו המשלט החשוב ביותר החולש על ירושלים. זוהי תכנית המכסימום החבויה לעת עתה בערפלי העתיד. הסכם זה יגרור אחריו גם ביטול המעמד המיוחד של הר-הצופים כמקום הנתון לפיקוח או״מ. הווה אומר; הסכם מינימום פירושו זכות מעבר הדדית, זו מול זו; הסכם מכסימום - סיפוח שטחים, ע״י חליפין, שוב על יסוד הדדי.

שאלת האזור של ארמון הנציב - כוונתנו לחסל שם את האזור הבינלאומי ולחלק את האזור בינינו, כך שחוות הלימוד ובית מדרש למורים הערבי ייפלו בחלקנו, ייתכן שגם גן הארמון יחולק ורק הארמון עצמו יישאר תחת פיקוח או"מ. לזה יש התנגדות עזה של מטה או"מ המקומי בירושלים ואנו מגייסים לחץ של שלטונות או" המרכזיים נגד אנשי המקום המייצגים למעשה אינטרסים זרים מסויימים מתוך הסוואתם כאינטרס בינלאומי. ראש מטה האו״ם, הגנרל ריילי, הוא לצדנו. הוא אומר לאנשיו שאזור זה הוקם מתוך צרכי בטחון במצב של מלחמה; עתה שיש הסכם, שוב אין צורך במשטר מיוחד במקום הזה.

אלו הן שאלות המופיעות לכל הדעות על סדר יומה של הועדה המיוחדת אשר אנו מקוים כי ישיבותיה תתחדשנה בירושלים. עומדות לפנינו עוד כמה שאלות אשר לא ברור עדיין אם נצליח לבררן בירושלים או נצטרך לדון עליהן בלוזאן.

אחת השאלות העומדות על הפרק, שאינה עומדת עדיין לדיון הלכה לשמשה, היא שאלת העיר העתיקה. היה שלב שנסתמנה נכונות מצדם להחליף חלק ידיע של העיר החדשה בחלק ידוע של העיר העתיקה. רצו לתת לנו מה שהיה הרובע היהודי, ולא רק זכות מעבר לכותל המערבי אלא סמיכות לאזור הכותל, חלף חלק בעיר החדשה. המושגים שלהם חרגו ממסגרת צניעות לפי תפיסתנו ולא הרחקנו אז במו״מ זה. שאלה זו עוד יכולה לעמוד על הפרק אבל איני חושב שזה יברא בשלב זה לפני הועדה המיוחדת. אנו מעונינים כיום לפתור ולעצב עניינים אחרים בטרם נעבוד לשלב הבא, והם: לטרון, הרכבת, הר~חצופים תכנית המינימום.

ישנן שאלות הנוגעות לזכיונות ים המלח ונהריים. בשאלת ים המלח שוב יש אפשרות מכסימום ויש אפשרות מינימום. הרצוי הוא שנקבל את כל רצועת ים המלח מעין-גדי צפונה עד בית הערבה ונחזיר את מעמד ים המלח לשותפות שוה בינינו ובין עבדאללה. מה שמעיק על עבדאללה לגבי ויתור על שטחים הוא שעליו להסגיר על יד כך כפרים ערבים לשלטון ישראל וזה מבאיש ריחו בצבור הערבי, במקרה זה אין פסול זה חל, כי הרצועה שמדובר בה ריקה מכל יישוב. תכנית המינימום היא חידוש העבודה בסדום. אף זה מחייב שיתוף פעולה מצר עבר הירדן. ראשית, בסדום אין מים ואם אנו מחדשים שם את העבודה עלעבדאללה לספק את המים.. אנו אומרים לו שהוא צריך להיות מעונין בחידוש המפעל המכניס לו תשלומים. שנית, שאלת התובלה. אפשר אמנם לסלול כביש אבל זה לא ענין לשבועות אחדים וגם יקר מאד. לעומת זה הצי של ים המלח ניצל כולו ונמצא בסדום. דרישתינו תהיה שיתן מעבר חפשי לצי שלנו לצפון ים המלח –ומעבר חופשי למכוניות לירושלים. הזכיון של המפעל משותף לעבר הירדן ולישראל. חברת האשלג חייבת בתשלומים קבועים. כיום אוצר ישראל פפסיד וגם הוא מפסיד,

הוא צריך לקבל את חלקו מהיצור של חברת האשלג.. ישנן בריכות אידוי גם בדרום וגם בצפון ושני מקומות היו מקור ליצור ולתפוקה, במידה ויש תפוקה, לפי תנאי הזכיון הוא צריך לקבל תשלום
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נעמוד על כך בכל מו״מ עם עבה״י שדיני החוזה הבריטי עם עבר הירדן לא יחולו על שום שטח מערבה לירדן. עבדאללה עצמו טוען שאינו רוצה להכניס את אנגליה במערב הירדן כי זה גותן לו אפשרות להיות עצמאי יותר בשטח ידוע. ידוע לנו ממקורות אחרים שאנגליה אמרה לו שאינה מסכימה שהתחייבויוחיה כלפי עבה״י יחולו מאליהן גם על איזה שטח שהוא מערבה לירדן. עד ששמעתי דבר זה לא הייתי מוכן לזכות את אנגליה בפרישות כזו, שמענו דבר זה כעובדה שאמיתותה אינה מוטלת בספק,

הדבר האחרון הוא שאלת רצועת עזה - בענין זה הקו שלנו לעת עתה להשאיר את השאלה פתוחה. ענין סיפוחה של רצועה זו לישראל אינו פשוט, לו גם עקב העובדה שנמצאים שם מ-100 עד 120 אלף פליטים נוסף על 50 אלף התושבים הקבועים• את הקושי הזה יש להבין כאשר שואלים אצלנו בקלות יתר - מדוע לא כבשנו את עזה• כיבוש רצועת עזה פירושו נכונות לקבל את 170 אלף הערבים לתחום ישראל. המיעוט הערבי שלנו יגיע בבת אחת ל~300 אלף. יתר על כן, משיעברו הפליטים שבהם לרשותנו לא נוכל לעמוד בפני הלחץץ להרשות להם לחזור למקומותיהם. פירושו שיתפשטו על פני כל הדרום בואכה 1פו. בענין רצועת עזה יש זהות אינטרסים מסויימת בין מצרים ועבר הירדן. עב'~ הירדן מעונינת במוצא לםס ומצרים מעונינת להפמר מהפליטים. היה זמן שחשבנו כי מצרים שואפת ברצינות להרחיב את תחומיה ולתקוע יחד בפינה זו. במידה שהתעמקנו יותר בסוגיה זו - גם לפי הדברים ששמענו בפגישות ישירות שלנו עם המצרים ברודוס לא התרשמנו שכך הדבר. הם באמת רוצים להשתחרר מהמעמסה של הפליטים בעזה. ענין זה הוא רעה חולה בשבילם. הם מוציאים על זה כסף רב וזה מופיע אצלם בכל תקציב. הם צריכים כל פעם לבקש אישורים בפרלמנט לסעיפים אלה וזה משמש קרנים בידי האופוזיציה. לעומת זאת עבר— הירדן מעונינת במוצא לים ואפילו אם יצטרכו תמורת זאת לקבל את 120 אלף הפליטים. השאלה היא איך יגיעו לשם. אם יגיעו לידי הסכם עם מצרים תהיה תביעה שנסכים לתת להם מעבר לעזה. עמדתנו תהיה שלילית ובמקום זה נציע להם זכות של שימוש בנמל חיפה. גורל דצועת עזה עודנו לוטה בעדפל ועוד נשוב לדון בו.
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