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כותרת

מ. שרתוק: נפתח בדוחות על שיחות. היו בוודאי חברים שהשתוממו על כי בפגישתנו הקודמת לא הזכרתי כלל את השיחה שהיתה לי עם מרשל.2 הסיבה היחידה להשמטה זאת היתה משום שיכחה. שיחה זו לא היתה בעלת ערך רב ועל כן נשמטה מזיכרוני. אמלא עתה את שהחסרתי.

שיחה זאת נולדה במזל לא טוב. מרשל היה עמוס ראיונות בלתי צפויים. הראיון שלנו החל באיחור ונסתיים בהקדם, ארך כחצי שעה בלבד. לא יכולתי בזמן זה להרצות לפניו הרצאה מקפת של העניין. הזכרתי לו רק את שיחתנו האחרונה לפני צאתי לארץ ב־9 במאי.3 מרשל זכר שיחה זו היטב. אז הזהירני שלא ללכת שולל אחרי הצלחות [צבאיות] רגעיות, ועתה אמר שהוא רואה כי לא היתד, זו הצלחה בת חלוף. לאחר ההקדמה ראיתי צורך להכניס למוחו בהזדמנות זו את עמדתנו בעניין הנגב. הוא הסתכל במפת הנגב בעניין רב ופתאום זרק לנו שאלה: ״ומה בדבר הגליל?״ הסברנו לו כי אל״ף, אנו תמיד תבענו את הגליל. בי״ת, הניסיון הראה כי אין להחזיק את גבולות הכ״ט בנובמבר בגליל. וגימ״ל, כבשנו את הגליל.

הוא הביע את צערו על ששעתו דחוקה ואינו יכול לומר את שיש ברצונו להגיד. הוא הוסיף ואמר, כי שני הצדדים התקיפוהו וכי עליו לטפל בעוד שאלות קשות כגון עניין ברלין וכולי. נפרדנו כאילו מתוך הבנה לשוב ולשוחח.

בשיחתי עם פוסטר דאלס4 השתתף אבא אבן.5 שקלנו תחילה אם עלינו ללכת אליו או לא. מאחר שכבר התראינו עם ראש המשלחת [האמריקנית, מרשל], הרי זה עלול היה ליצור רושם כאילו אנו חוזרים על פתחיהם של כל חברי המשלחת, אך משום המקום המיוהד אשר דאלס תופס במשלחת החלטנו לעשות את הדבר על כל פנים ־ דאלם מונה אישית על ידי הנשיא טרומן, אף הוא נמצא שם גם באישורו של דיואי. השיחה, שארכה כעשרים וחמש רגע, היתה עניינית וממצה. [הוא אמר:]

1. מתוך תלחמ״י 2, מס' 21.
2. השיחה התקיימה ב־5.10.1948
3. על השיחה ר׳ מס׳ 1, ד,ע׳ 17.
4. ג׳ון פוסטר דאלס (1959-1888) הבר המשלחת השלישית של ארה״ב לעצרת הכללית של האו״ם. מזכיר המדינה של ארה״ב 1959-1953 בממשל הנשיא אייזנהאואר.

5.שיחה התקיימה ב־9.10.1948. מ״ש דיווח עליה למחרת במברק לאילת בוושינגטון (תלחמ"י 2, מס' 19 אנגלית) . לדבריו, הדגיש את הטיעון להכללת הנגב כולו במדינת ישראל והבהיר כי אין מקום לחילופי שטחים בנושא זה; הזהיר מפני מתן סמכות כלשהי לוועדת הפיוס מעבר לתיווך הוגן בין הצדדים; ודרש קבלת ישראל לאו״ם לאלתר כצעד חיוני לקראת שלום.
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״היו אנשים בקבינט שרצו לעשות את עניין ארץ״ישראל לנושא של מדיניות דו־ מפלגתית, אבל הממשלה הדמוקרטית לא קיבלה דעה זאת ושמרה לעצמה יד חופשית. ולכן, כאשר מרשל קם והצהיר מה שהצהיר,[[1]](#footnote-1) עשה זאת כשר חוץ של ארה״ב ולא כראש המשלחת, ואני שומר לעצמי את הזכות לחוות את דעתי לאחר שאעיין בדוח של ברנדוט. אין אני רואה את עצמי קשור בדברי מרשל על הדו״ח״.

דאלם הוסיף ואמר, שבעצם היה צריך לשמוע את שני הצדדים ואולם הוא סבור כי בכלל לא יתערב בעניין הזה. כעת גם איננו משתתף בישיבות של המשלחת. אנחנו אמרנו לו, שאנו מבינים את מצבו ואולם אנו הננו זרים למדיניות פנימית אמריקנית ועבורנו קיימת רק משלחת אחת של ארה״ב, אשר הוא הינהו חבר חשוב בה. על כן אנו רוצים להעיר את תשומת ליבו לכמה צדדים חשובים של הבעיה. גם כאן נסבה השיחה בעיקר על הנגב. כל מהלך הסברתנו היה כזה שייתן לו להבין, שאין זו בשבילנו שאלת מיקוח אשר יש בה אפשרות של פשרה. אף על פי כן הוא הבחין בדבריו בין תביעתנו לנגב לבין תביעתנו למפרץ אילת.

הוא סבור, שאין זה מעניינו של או״ם לפסוק הלכה בצורה של כפיית הפתרון על שני הצדדים. או״ם יכול להציע ולסייע, אך לא להטיל. המצב שייווצר בארץ־ ישראל יהיה לא פרי החלטות, אלא תולדה של יחסי הכוחות כפי שהם. התוצאה תהיה תלויה ביכולתו של כל צד להתבסם ולהיות לעובדה. לדבריו, אין קיומה של מדינת ישראל תוצאה של החלטת כ״ט בנובמבר אלא יש לזוקפו על חשבון המציאות אשר יצרנו ואשר אנו עומדים עליה. כשאמרנו לו שאין, בכל זאת, לזלזל בחלקה של החלטת הכ״ט בנובמבר, הוסיף שבלי הכוח האמיתי ויכולת העמידה אשר הראינו, לא היתה החלטה זו מביאה לידי הקמת מדינה לעולם.

הסברנו לו, שתפיסה כזאת אינה זרה לנו ושמתוך גישה כזאת אנו שוללים את ההצעה של ועדת הפישור.[[2]](#footnote-2) לבסוף דיברנו על שאלת קבלתנו לאו״ם. המדינות הלוחמות בנו מכירות בנו בשדה הקטל ומן הדין שיכירו בנו גם בדיוני שלום. ומה הצדקה יכולה להיות לכך, שאנו נשב בחוץ בשעה שהן יושבות בתוך הטרקלין? הדגשנו, כי בקבלתנו לאו״ם יהיה משום צעד לקראת השלום, היות וזה ייתן פיתחון פה לממשלות ערב כלפי עמיהן להפסיק את המלחמה בנו באמתלה שהנה העולם כולו הכיר בנו והרי בחברת או״ם לא יוכלו להילחם. נימוק זה נראה לו כבעל ערך רב.

היתה לי שיחה עם שני ראשי המשלחת הסובייטית, וישיבסקי ומאליק.[[3]](#footnote-3) בשיחה השתתף דוד ליבשיץ והיא נמשכה כשעה ועשרים דקה, שאלתי את וישינסקי אם שמע פעם הרצאה מקפת על עניינינו, וכשענה בשלילה סיפרתי לו בקצרה על הרקע של מד, שהתרחש אצלנו בתקופה האחרונה. בצורה יותר מקיפה הסברתי לו את פרשתנו לגבי הדוח של ברנדוט.

אגב, בדברי על נפט השתמשתי בביטוי ״נפט ערבי״, ומאליק תיקן אותי ״נפט אנגלו־אמריקני״.

הסברתי את עמדתנו לגבי גבולות הכ״ט בנובמבר - את אי־התאמתות ההנחות שעליהן נבנו הגבולות הללו, את הצורך בתיקונים בגליל, בירושלים, וביחס לקשר לירושלים. בסוף דברי פנה וישינסקי אל מאליק ואמר: ״כל הדברים הללו מתקבלים על הדעת״, בדבריו אלי אמר, כי יש סיכון בדרך זו של טיעון - ברגע שאגו סוטים מכ״ט בנובמבר אנו נותנים פיתחון פה לאחרים לסחוט מאיתנו. על כך עניתי, שלא אנו היינו הפותחים בדרך זו שהביאה לידי המצב היום, אנו השלמנו בשעתו עם הגבולות, אלא שבאו אחרים ועירערו, ערעורם הוא שהביאנו לכבוש את הגליל ועתה השאלה היא היבוא מישהו וייקהנו מאתנו?

וישינסקי לא ראה קושי רב ביחס לגליל, אולם בעניין ירושלים התקשה גם הוא וגם מאליק. אנו עמדנו על כך, כי הניסיון הוכיח שבירושלים דרוש כוח צבאי. האמריקנים לא ישלחו כוח כזה ועוד יותר יתנגדו לכך שמישהו אחר ישלח. מלבד זאת, לא יוכלו יהודי ירושלים לבטוח בצבא זר שיגן עליהם, הצבא שלנו הנמצא כעת שם לא יצא - היוציאו אותו בכוח?

עוד תמה וישינסקי אם העיר תהיה תחת פיקוח, וכשאמרנו לו שלפי התוכנית היא תהיה תחת פיקוח מועצת הנאמנות, נחה דעתו. במועצת הנאמנות יש לבריה״ט עתה עמדה ־ פירושו של פיקוח כזה בשבילם עמדה [סובייטית] בירושלים. אמרנו לו, שעדיין לא השבנו לאמריקנים בדבר התוכנית הזאת, ובזה נתתי להם הזדמנות לייעץ לנו, אך הם לא השתמשו בה. הסברנו, כי אם יציעו האמריקנים לערבים נאמנות על חלק מירושלים, יכללו בזה את העיר העתיקה ולזה לא נוכל אנו להסכים. כאן באה הסברה מצידנו מהם מקומות קדושים ומהי לנו העיר העתיקה. מתוך כך הגעתי לאמור, שאילו אמרו ליתן לערבים חלק מהעיר החדשה, היינו יכולים להסכים, ואולם העיר העתיקה צהיכה להיות בינלאומית. על דברי שחלק מהעיר החדשה יוכל להיות ערבי לא הגיבו.

דוד ליבשיץ הסביר מהי ירושלים בעיני הציבור, כמה רגיש היישוב כולו

לעמדתנו כאן בעניין ירושלים. ברור הוא, שביחס כזה לא ייתכן ויתור בהיסח הדעת. הוא הדגיש את ההכשלה הבריטית של תוכנית הכ״ט בנובמבר ואת ההתקפה הערבית המודרכת על ידי הבריטים, שהביאה אותנו לידי רוויזיה של הגבולות. לאחר אלה אי־אפשר יותר לראות את כ״ט בנובמבר כמקסימום.

לשאלת וישינסקי אם אנו רואים סיכויים לשלום עם ערב, עניתי לו שאומנם הם מוכנים לשלום, אבל במחיר שאנו איננו מוכנים לשלמו. גם עבר הירדן וגם מצרים היו מוכנות לכרות שלום, כל אחת אילו ניתן לה לפחות הלק מהנגב. לשאלתו על עבדאללה הרציתי קצת על רצונו של זה לשלום, שאינו נובע מיוזמה בריטית, כי אם מגמתו היא דווקא להשתחרר על ידי כך מן התלות בבריטניה. הסברתי לו, כי אנו היינו מעדיפים כינון מדינה עצמאית בחלק הערבי של ארץ־ ישראל, אלא שאיננו רואים כל גרעין ציבורי לכך. עם ממשלת עזה לא נוכל למצוא כל לשון משותפת בשל צביונה הפוליטי והסוציאלי. בגלל כל אלה אנו נאלצים לעיין גם בכל מיני אפשרויות אחרות של פתרון.

לשאלת וישינסקי אם אנו מתחזקים בינתיים, עניתי בחיוב. כן עניתי גם לשאלתו אם נוספים לנו אנשים - תשובה זאת עתידה לשמש לנו פתח בבוא העת לדון על עלייה [מארצות הגוש הסובייטי].

וישינסקי יעץ לנו להכין נוסה של החלטה שהיינו רוצים שתתקבל בוועדה הפוליטית וביקש להראותו להם לכשנכינו.

בדבר הברות הנפט הסברתי לו, שהחלטת כ״ט בנובמבר מחייבת אותנו לכבד את הזיכיונות, ואנו כמדינה צעירה ביותר לא נוכל להתחיל את הקריירה שלנו בביטול זיכיונות.

הועלתה שאלת הקיום הכלכלי של העיר העתיקה, ואמרנו שאם כל העיר החדשה תהיה יהודית, אין זו שאלה, רק אם כל העיר תהיה בינלאומית תתעורר שאלה כזאת.
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1. 1. ב׳20.9.1948 כשפורסם הדוח שהגיש המתווך ברנדוט למזכ״ל או״ם הודיע מרשל על תמיכתו בו. [↑](#footnote-ref-1)
2. ועדת הפישור שעד מהרה כונתה ועדת הפיוס, הוקמה בדצמבר 1948 מכוח ההלטת עצרת או״ם ונועדה לסייע לצדדים בסכסוך ישראל-ערב ליישבו בדרכי שלום. הורכבה מנציגי ארה״ב, צרפת וטורקיה. התכנסה בלוזאן ב־1949 וזימנה לשם את נציגי ישראל והערבים, אך האחרונים סירבו להיוועד ישירות עם הישראלים ובכך דנו את הוועדה לעקרות. הוועדה לא בוטלה מעולם, אך למעשה חדלה לפעול.

   492 [↑](#footnote-ref-2)
3. 8. אנדרי וישינסקי, סגן שר החוץ של בריה״מ, שר החוץ החוץ מ־949ו; יאקוב מאליק, נציג קבוע של בריה״מ באו״ם. מסגני שר ההוץ של בריה״מ. השיחה התקיימה ב־9,10. מ״ש דיווח עליה בפרטות לאיתן במברק מ־10.10מ/לד/מ״י 2, מס׳ 20, אנגלית).

   493 [↑](#footnote-ref-3)