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^7 I ישיבת משלחת ישראל לעצרת הכללית של האו״ם, פריס18.10.1948[[1]](#footnote-1)

כותרת

מ. שרתוק: הפעם אין ברצוננו להרבות בדוחות כי אם להתייעץ על הכידון בו נלך לקראת הוועדה הפוליטית [של העצרת], אך אולי יועיל לבירור אם אמסור תחילה בקיצור על שיחתי עם נשיא העצרת, מר אוואט.[[2]](#footnote-2)

איני פטור מלציין את אקלימה של השיחה הזאת, שהיתה הידידותית ביותר שהייתה לי עד כה בפריס, לבביות רבה, פשטות, ללא כל מעשי קונדס, הוא פתח בהערכה שהיתה לי שנה קשה מאוד, והוא מקווה שאודה שהייתה גם יפה מאוד. ציין, שעזר הרבה לפני שנה[[3]](#footnote-3) ומעוניין לתמוך גם הפעם. הוסיף והסביר, שבהקשיבו לדיונים לפני שנה ובעוקבו אחר התפתחות העניינים שוכנע בצידקתנו.

אחר הירצה לי את מישנתו. הוא מסכים, שמוכרחים לקבלנו לאו״ם במושב הזה של העצרת: עניין הגבולות שלא נקבעו עדיין אינו קובע, כי ישנה ממשלה יציבה האוחזת בשלטון ואותה יש לקבל. אין הוא סבור, כי בעצרת זו יוחלט על עניין הגבולות. דעתו, שתיבחר בוודאי ועדה שתהיה לא רק לקירוב הלבבות, good offices, אלא במקרה שהצדדים לא ייפגשו, או שייפגשו ולא יוכלו להגיע לידי הסכם, אז ועדה זו תהיה מוסמכת ומחויבת להגיש לעצרת הבאה את המלצותיה בדבר הסדר הגבולות. אם נזכור את גישתו של סובולב, שראה את הוועדה הזאת כבוררת, הרי שתפישתו של אוואט זהירה יותר.

אמרתי לו, שדרך זו של מחשבה נראית לי, כי עשיתי חשבון כזה, שבדרך זו אין אנו מפסידים דבר ומרוויחים את קבלתנו לאו״ם. במשך השנה נוכל להתבסס כמו שאנו עושים עתה בנגב. ביחס להכרתנו על־ידי אוסטרליה, ראיתי שאין הוא מרגיש נוח באי־ההכרה ועניין זה מעיק עליו.

השאלה היא עתה מה עלינו לעשות כדי לרכז דעת קהל סביב קו מסוים. בשאלת קבלתנו לאו״ם ישנה החלטת הממשלה להגיש בקשה לכך. אני פירשתי, כי זה משאיר חופש למשלחת לברור את השעה המתאימה לדבר. ברור, שאם העצרת הזאת תעבור ותגיע לשלביה המאוחרים מבלי שנגיש את הבקשה, הרינו נוטלים בזה על עצמנו אחריות כבדה מאוד. אני סבור, כי עלינו להיכנס עתה לעניין זה באופן פעיל ביותר מבלי ששאלה זו תהא קשורה בהסדר כללי דווקא.
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עלינו לציין, שישנן חמש מדינות [ערביות] חברות באו״ם שהן נלחמות בנו. כל אשר הן אומרות יש לו משקל של חברי או״ם: להן זכות הצבעה בשאלות החותכות את גורלנו בשעה שלנו גם קול אחד אין, על זאת אנו צריכים להתבסס. צריך אפוא לגשת במרץ רב לשיחות עם חברי מועצת הביטחון.

***במהלך* הדיון הוסיף מ״ש:**

מ. שרתוק: סיפרתי לאוואט על התוכנית האמריקנית.[[4]](#footnote-4) היא זקף את אוזניו מתוך זהירות. עוד לפני שהסברתי לו מהו הקושי שלנו ביחס לעיר העתיקה, הקדים ושאל מה יהיה אפוא חלקם של הנוצרים אם תחולק העיר לשני אזורי נאמנות, יהודי וערבי, שפירושו [שהנוצרים יימצאו בא באזור ה]מוסלמי. אז אמרתי לו, שאם יהיה משטר בינלאומי לעיר העתיקה, הרי יהיה המושל נוצרי - וראיתי שבזה קניתי את לבו.

אנסה לסכם. נגענו כאן בשש נקודות: 1) קבלתנו לאי״ם. 2) הוצאת הצבאות הפולשים. 3) הזמנת שני הצדדים למשא ומתן על שלום. 4> ועדת הפישור. 5) שאלת קביעת הגבולות. 6) מעמדה של ירושלים,

ארבעת הראשונים יכולים וצריכים לשמש נושא להחלטה בעצרת. שני האחרונים צריכים להימסר לוועדה.

הנקודה הרביעית - ועדת הפישור ־ עדיין שאלה פתוחה: האם מוטב לנו שישותפו בה הצדדים או לא? אם כן, הרי זה יכול להיות גורם מדרבן לקבלהיו לאו״ם. לעומת זאת, אני חושש מאוד לסיבוכים בתוך הוועדה - הלא נריב ונתקוטט בלי סוף וכל ישיבה תהיה לגיהינום. דבר זה עלול להכשיל את כל הוועדה. לנקודה החמישית ־ רצוי לנו שלא תתקבל פה כל החלטה, לנקודה השישית - גם כן איננו להוטים אחרי החלטה. אין לי הרושם שהאמריקאים יצאו עם הצעתם, אלא יסתפקו בקביעת העיקרון של פיקוח בינלאומי. בהזדמנות זאת אנו נעשה פומבי לחוסר המעשיות של משטר בינלאומי, כפי שהזו אותו מראש.

בשלב הראשון של הדיון צריכה להיות הסיסמה לידידינו לבקר, להתנגד, ליצור מצב של אי־מוצא, כדי שיורגש הצורך למסור את העניין לידי ועדה ־ (י. רובינסון: כדאי להבחין בין דברים שמוטב לפותרם בעצרת וכאלה שמוטב להשאירם למועצת הביטחון) - צריך לעשות פומבי לרעיון מעל במת העצרת, כי שם יש הד למה שנאמר, מה שאין כן לדברים הנשמעים במועצת הביטחון -
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(ד. ליבשיץ מעורר את שאלת החלק הערבי של ארץ-ישראל) - ביחס לזה נאמר מה שאמרנו כבר, כי אנו מעדיפים מדינה ערבית עצמאית על סיפוח לעבר־ הירדן.

לפני שנסיים, ברצוני למסור על המצב ביחס לנגב. (קורא מברק מצהרי 0ו.7ו>.[[5]](#footnote-5) הקו שלנו בשיחות צריך להיות שההתלקהות בנגב בימים אלה בהם יושבת העצרת אינה אלא coincidence. זהו עניין המשתלשל כבר מאז ההפוגה הראשונה. המצרים הפרו אותה באי־נתינתם לשיירות שלנו לעבור. אנו הזדיינו בסבלנות, חיכינו לדיונים והחלטות ומשא־ומתן ממושך. המצרים הפרו הפרה כפולה - גם לא קיבלו את הגבלת השעות אשר הוקצו להם [למעבר שיירותיהם] וגם לא נתנו לשיירות שלנו לעבור. לפנייה אליהם ענו תהילה בשלילה, אחר כך בשתיקה. אפשר היה להניח, שהם מבקשים להם הצלת פנים ושבאופן עובדתי יקבלו את הדין. עם התקרב החורף החלטנו אפוא שהשיירה מוכרחה לצאת, ובהתאם למה שנקבע היא יצאה. המצרים התקיפו אותה ואז החלטנו פעם לתמיד לשים קץ לכל השערוריה הזאת והתחלנו לפנות את הדרך.[[6]](#footnote-6) עתה ישנה פנייה להפסקת אש ואנו מחכים לתשובת ממשלתנו. טענתנו צריכה להיות תמיד, שהמצרים התקיפו שיירה שיצאה לפי החלטת מנגנון הפיקוח.
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1. תלד/מ״י 2, מס׳ 32. [↑](#footnote-ref-1)
2. הרברט אוואט. סגן ראש ממשלה'שר חוץ של אוסטרליה. נשיא המושב [הנוכחי] של עצרת או״ם. [↑](#footnote-ref-2)
3. אוואט, שהיה ראש ועדת אונסקו״פ וראש משלחת אוסטרליה באו״ם, 1946-1947, מילא תפקיד מכריע בקבלת החלטת 29 בנובמבר 1947. [↑](#footnote-ref-3)
4. המשלחת האמרקינית לאו״ם הציעה חלוקת ירושלים לחלק בנאמנות ־יהודית, חלק בנאמנות עבר הירדן, והאתרים הקדושים באחריות האו״ם, אבל בלי מימשל או״ם בחלק כלשהו של העיר <ר׳ תל7/מ״י **2,** מס׳ 1). [↑](#footnote-ref-4)
5. 5 מדובר במברק מ״ש לאיתן, בו דיווה כי נועד עם באנץ׳ והל־ אמר לו שהמצרים מסכימים להפסקת אש כולל נסיגה לקויים קודמים. מ״ש השיב כי אינו נוטה להמליץ לפני ממשלתו על הסכמה להפסקת אש אלא אם כן תינתן ערובה למעבר שיירות לנגב. באבץ׳ טען, כי הקושי בעניין השיירות נובע מאי׳ הסכמת ישראל לפיקוח או״ם על הטסת מטענים לנגב בדרך האויר (ר׳ תלחמ״י **2**, מס׳ 31, אנגלית). [↑](#footnote-ref-5)
6. 6. הכוונה למיבצע ״יואב״. ר׳ להלן מס׳ 72 הע׳ 2. [↑](#footnote-ref-6)