משרד החוץ לשכת המשרד

הקריה, יא בניסן תשיא 17 באפריל 1951

מכיון שאין בדעת משרד החוץ להרפות מהתביעה, אלא מנוי וגמור עמו להתמיד בה ולגייס כל לחץ והשפעה אפשריים למימושה, הווה אומר, מכיון שאין לגרוס את המבצע כמכוון להסתכם בהכרזה חד פעמית, שאין מטרתה אלא הפגנה בלבד, אלא יש לראותו כתהליך ממושך המיועד לשאת פרי גם אם יאחר לבוא, כדאי לנתח את טעמי הספקנות ולבדוק עד כמה הם עומדים במיבחן הנסיון בעבר והנסיבות בהווה,

נקל לראות את כל ענין שילומים כקלוט מן הדמיון, הן מפאת אפייה העקרוני של התביעה, שאין לו תקדים ביחסי אומות, והן משום היקפה הכספי, העולה על כל מה שנחשב ער היום כמעשי. התשובה לטענה זו היא, קודם כל, כי יש תביעות אשר הכשלון לדידן אינו באי־־השגתן אלא באי-הצגתן. אבל לא זו בלבד התשובה, כי כאמור, לא באה התביעה לשם הכרזה על זכות גרידא והפגנה רבת רושם כלפי התולדה, אלא היא מכוונת להשגת תוצאות והנה מבחינה זו של מדת המעשיות שבתביעות מרחיקות, המצלצלות בתחילתן כדמיוניות בתכלית, יש לנו נסיון מאלף ביותר, התביעה להקמת כוח יהודי לוחם במלחמה העולמית האחרונה נראתה בתחילתה כחורגת לחלוטין ממסגרת המציאות המדינית שהיתה קיימת באותם הימים, ואעפי׳י כן הגיעה שעתה להתגשם. עוד יותר נטולת ממשות וסכויים נראתה התביעה לעצמאות יהודית כפי שהוכרז עליה לראשונה ב״תכנית בילטמור" ואעפ׳י כן קמה העצמאות ותהי, אם נציג כל אחת משלש התביעות האלו מול הרקע המציאותי שלה בשעת הצגתה לראשונה ונערוך השואה יחסית, דומה כי תביעת השילומים מגרמניה תזכה בציון הגבוה ביותר מבחינת המעשיות המשוערת מראש. אמת הדבר כי בהכרזה על תביעות הצבא העברי והעצמאות היהודית פעלו לא רק שיקולים מעשיים אלא גם מניעים נפשיים עמוקים שלא היה להם כל קשר עם איזה חשבון מציאותי שהוא, הגענו לשלב היסטורי שלא יכולנו לא להשמיע בו את התביעה הגדולה, אחת היא אם היו לה סכויים כלשהם להתגשם למעשה או היתה נשארת קול קורא במדבר. אבל אם ההכרזה על התביעה באה מתוך כורח נפשי, הרי המאמצים נבעו מהאמונה במעשיות הגשמתה, הוא הדין לגבי תביעת השילומים״ אף כאן פעל כורח נפשי מסויים לגבי ההכרזה ואף כאן מוצדקת האמונה במעשיות התביעה שצריכה לשמש דורבן למאמצים.

השורש השני ואולי העקרישל הספקנות המרפה ידים נעוץ בודאי בהנחה כי אחרנו את המועד בהגשת התביעההנחה זו טעונה בדיקה ענינית, איחור הוא מושג יחסיוהשאלה היא לגבי מה אחרנוהתשובה יכולה להיות אחת משלוש

או לגבי ההשתלשלות הבין-לאומית של הבעיה כולה, או לגבי תהליך השתלבות גרמניה במשפחת העמים, או לגבי הקביעה הסופית של תשלומי הפיצויים שהוטלו על גרמניה יתכן כי איחרנו מאחת הבחינות האלו,או משתים מהן או מכל השלוש. לעומת זה יתכן כי לא איחרנו כלל. גם ייתכן כי בניגוד לנראה במבט ראשון כוונו דוקא את השעה הנכונה. יש פנים לכאן ולכאן וקשה לקבוע מסמרות. נברר את האפשרויות אחת-אחת.

מבחינת הרקע הבין-לאומי של השאלה בכללותה ההד העולמי שעשויה לעורר תביעת השילומים לעם היהודי - הרי ההגיון הצרוף היה מחייב את הגשת התביעה מיד עם גמר המלחמה העולמית. למעשה נמנעה הגשת תביעה כזו באותו שלב, מתוך סכוי כלשהו לתוקף בין- לאומי ממשי, מסבה פשוטה: אי קיומה של ישראל העצמאית בימים ההם. שלב שני שלכאורה בא בחשבון, להגשת התביעה היה מיד. עם הקמת המדינה: משבאה ישראל לעולם, מיניה וביה היא מכריזה על תביעותיה כלפי העולם. העובדה כי מחשבה כזו לא עלתה כלל על הדעת אומרת דרשני. בהשקיפנו אחורנית מותר לנו להניח כי באותה תקופה של סער ופרץ, כשהמדינה עמדה על נפשה במאבק נואש והוכרחה לכבוש במלחמה צבאית מדינית כל שעל של התקדמות לקראת מעמד מגובש ויציב, היתה תביעה- כזו מצלצלת באזנינו אנו כנבובה ונטולת ממשות ובאזני אחרים כדבר רהב הבא לחפות על ערטילאות עמידתנו. גם לא יכולנו באותו שלב להסתמך על המבצע האדיר של ,קליטת עליה רבתי כעובדה מוגמרת ואילו הדגילה בסכויי העליה הגדולה לעתיד לבוא לא היתה :מתקבלת על הדעת בנמוק משכנע. אם כן הדבר,. הרי משחלפו או הוחמצו שני תאריכים.הסטוריים אלה, שוב לא היתה בחירת המועד להגשת התביעה קשורה באיזה שלב בהתפתחותה של ישראל, אלא אם רצינו לבחור את המועד מתוך סכויי להד חיובי ולא להסתפק בזריקת הסיסמה לתוך חללו של עולם, הוטל עלינו לכוון את השעה מבחינת השתלשלותה של הבעיה הגרמנית עצמה. קשה, כמובן, להוכיח כי גם מבחינה זו לא הוחמצו תאריכים מתאימים, אך מכל מקום הייתה מדת הגיון בבחירת השלב הנוכחי - ועידת ארבעת הסגנים כהכנה לועידת ארבעת שרי החוץ. עם כל החכמה שלאחר מעשה יקשה לסמן עכשיו באיזה שלב מהשלבים שחלפו אפשר היה להגיש את התביעה מתוך סכויים יותר נוחים ולקבוע במידה כלשהי של בטחון כי אילו הוגשה התיביעה בתאריך אחר, ללא שילוב באיזו חוליה של השתלשלות בין-לאומית, היא לא היתה צוללת לתוך הנשיה ללא כל הד.

עיון.קל בטבלת התאריכים הבאה יבהיר את החשבון הנערך כאן:

|  |  |
| --- | --- |
| ועידת פוטסאם | אבגוסט 1945 |
| ועידת פריס | ינואר 1946 |
| הועדה האחרונהשל ארבעת שרי החוץ בענין הפיצויים | נובמבר- דצמבר 1947 |
| ההכרזה על עצמאות ישראל | מאי 1948 |
| הועידה האחרונה של ארבעת שרי החוץ בעניני גרמניה לאחר חיסול הסגר ברלין | מאי – יוני 1949 |
| ועידת הסגנים והגשתאגרת שילומים | מרס 1951 |

 לפי טבלה זו ההזדמנות המובהקת היחידה להגשת התביעה בתאריך יותר מוקדם היתה למדינת ישראל .במאי יוני1949 ; כשהמדינה הייתה בת שנה, בעצם התקופה שבין חתימת הסכמי שביתת הנשק עם עבר-הירדן (אפריל) ,וסוריה,(יולי) כאשר אך זה נכנסנו לאו'ם וכאשר היינו שקועים ראשנו ורובנו בסבך עניני ועדת הפיוס בלוזאן

 חשבון זה מתקשר עם הבחינה השניה- המועד המתאים להגשת

תביעת השילומים מפאת תהליך החזרתה של גרמניה.למעמד של כשרות בין-לאומית. דומה כי אפייה הבלתי מוכרע של בעית המועד המתאים-מצב .של פנים לכאן ולכאן חל בייחוד על הצד הזה של: השאלה; לכאורה היתה הגשת התביעה יעילה ביותר אילו הוגשה בתחילתו. של תהליך ה ״'הכשרה״.

. אך לאחר שיקול נראה כי יעילותו עשויה לעלות דוקא לקראת. סופו של התהליך. יש יסוד להניח ־כי בהיות הדרך לאזרחות במשפחת האומות אירופה ארוכה עדיין ומלאה חתחתים, ממילא לא היתה גרמניה מגלה רגישות כה רבה לסילוק החוב שלה לעם היהודי כמו שהיא עשויה לגלות עכשו, כאשר כמעט הגיעה כבר למחוז חפצה וכדאי,לה לעשות מאמץ מיוחד כדי לסלק מעל דרכה את המעצורים האחרונים, אם ינכונה הערכה זו של המצב, הרי שהייתה ברכה באיחור כי הוא איפשר לנו להגיש את התביעה בשלב של רגישות יותר גבוהה ולכן נוכח סיכויים יותר טובים, ־יש בהצגה כזו של הענין הגיון של "איפכא מסתברא.״ ; השכל הפשוט אומר כי כשאומות המערב מעניקות לגרמניה כל זכות ומעמד שבעולם מבלי להתנותם בשילומים לעם היהודי, קשה להניח כי . גרמניה עצמה תגלה מידה יתירה של צדיקות, אבל יש שההלכה היא דוקא לפי איפכא מסתברא. ראשית, אפשר׳ דוקא בשלב,כמעט-אחרון זה, נקל יותר להניע את המעצמות להצגת תנאי השילומים, ושנית, גרמניה עצמה עשויה להיות עכשו מעונייגת יותר בחיסול החשבון סימנים מסוימים אמנם בלתי מכריעים לפי שעה - של תגובת ממשלת בון לתביעת ישראל נוטים לאמת את ההנחה הזאת,

 השיקול המכריע מכל השלשה הוא אולי האחרון - התאמת מועד

הגשת התביעה מבחינת עצם ענין הפיצויים שהוטלו או שאפשר,להטיל על גרמניה. גם מבחינה זו נשמעו דעות פסקניות בפנים. ובחוץ כי איחרנו את המועד ודוקא את המסקנה הפסקנית הזאת נקל להפריך. מה פירוש איחרנו מבחינת התשלומים? הסבורים כך מתכוונים לומר, כי אילו הוגשה תביעתנו בעוד מועד, כי אז אפשר היה אולי להביאה בחשבון .בחלוקת הפיצויים שהוטלו בשעתם על גרמניה והיינו מקבלים. חלק מה בשלל שנלקח ממנה; עתה. שבאנו לאחר החלוקה עתידים אנו לצאת מהעסק בידים. ריקות. יש המקילים בדין ואינם מייאשים אותנו לחלוטין; הם מזכירים,לנו כי ועדת התשלומים. של שלשי מעצמות המערב עודנה יושבת על המדוכה בלונדון לשם סיום החשבון ועלינו למהר ולהכנס לתוך מעגל חשבונותיה, שמא יתברר, כי עוד נוכל להציל משהו בשבילנו, כאלה כן אלה מחטיאים את עיקר הענין ואינם תופסים את מהות תביעתנו.

כל הטענות האלו על איחור המועד מבחינת התשלומים, לרבות הגירסא הבאה להקל במקצת ולתת לנו ארכת־־מה, ,מופרכות מעיקרן, הן באות לרתק אותנו להסדרי ילטה ופוטסדאם לגבי הפיצויים שהוטלו על גרמניה. אבל הסדרים אלה הם מטת סדום לנו וגם אילו היינו מוכרים בעוד מועד כשותפים להם, היתה מנת חלקנו כרעיים ובדל-אוזן וכל העסק לא היה שוה בבזיון. יען הסדרי ילטה ופוטסדאם הושתתו על שני עקרונות, שכל אחר מהם לחוד ושניהם יחד לא הלמו את עניננו המיוחד: ראשית, מטרת הפיצויים היתה לכסות נזקים שנגרמו למדינות בעלות הברית עקב המלחמה; שנית, תשלום הפיצויים הוטל לא על הכנסתה השנתית של גרמניה אלא על האוצר הקיים של ציודה. נעמיד מול שני אלה את עיקרי תביעתנו כפי שהוגשה ומיד תתבלט אי ההתאמה: ראשית, אנו תובעים פיצויים לא בעד נזקי מלחמה אלא בעד גזל והרס של רכוש בימי מלחמה ובמשך תקופת שנים לפניה; שנית, אנו תובעים פיצויים בהיקף כזה שבשום פנים אי אפשר לכסותו מן הציוד הקיים,אלא בטבע הדברים הוא צריך להיות מוטל על הייצור השוטף ומשתלם לשעורים בתקופה של שנים.

וכאן אנו מגיעים לעיקר הפירכה שבטענת האיחור. אילו הקדמנו בהגשת התביעה היינו מקפחים אותה במו ידינו, הגשתה לפני שנתים-שלש היתה מוצאת את המשק הגרמני הרוס, את הייצור כמוהו כאין, את סכויי ההתאוששות הכלכלית מעורפלים בתכלית, במצב כזה היתה תביעתנו מתקצצת מאליה ובשום פנים לא היינו דורכים עוז לנקוב את הסכום שאנו תובעים כיום. יתר על כן, לגבי הסכום המצומצם שחייבו תובעים, היינו נאלצים להכנס לתוך התחרות עם כל בעלי התביעה האחרים ואין להטיל ספק בתוצאותיה העגומות של התחרות זו,ועם כל אלה היינו מוכרחים.לקבל את המעט שהיה נופל בחלקנו בסילוק החשבון, שכן היינו דוחסים את עצמנו למסגרת כוללת של הסדר בין-לאומי, דוקא משום שהתאפקנו מלדחוק את הקץ ונשמרנו מלהכנס לתוך הקלחת הכללית עלה בידינו להציג את תביעתנו כדבר מה נפרד ומיוחד ולקבוע לה ממדים עצמיים, המוגדרים על-ידי מהותה של התביעה מצד אחד ועל ידי יכולת התשלום של גרמניה כיום הזה מצד שני ואינם כפופים לשיעורי הפיצויים הכלליים שאבד עליהם כלח, אין כמובן כל בטחון שנזכה בסכום כולו או גם בחלק הגון ממנו, אך מכל מקום יש יותר סכויים להשגת תשלומים שלי ממש עכשו, כשהמשק הגרמני מתאושש מחודש לחודש וייצורו הולך ועולה בקו: תלול וכשהטלת התשלומים על היצור השוטף -אינה מוכרחה להתקל בהגבלה שנקבעה בילטה ובפוטסדם — דוקא משום שתביעתנו מוגשת כחורגת מן המסגרת הכללית וכמחייבת פסק הלכה מיוחד לעצמה.

כוונת הרברים היא להוכיח כי.בשום פנים, לא איחרנו את המועד ולא עוד אלא ייתכן כי דוקא כיוונו את השעה כי המאמץ שנגשנו אליו הוא רב סכויים; כי אין להוואש מתגובות שליליות במחזור הראשון של המאבק, אלא יש לראות את המבצע־כמסועף וממושך :-התובע התמדה ואי-רתיעה. אין .ספק כי אחד המעצורים ,הקשים ביותר שניתקל בהם יהיה סירובה של ארצות הברית להנות אותנו מפרי האמצעים העצומים שהושקעו על ידה בשיקום המשק הגרמני. ייתכן כי יקשה יותר להתגבר על מעצור זה מאשר על סירוב גרמניה עצמה לשאת בתשלומים כה גבוהים. אעפ'י כן, גם קושי זה אינו צריך להרתיענו, אמריקה השקיעה בגרמניה מה שהשקיעה לאו דוקא על מנת לקבל את האמצעים האלה חזרה אלא אך ורק כדי להקים את הריסות גרמניה ולייצב בתוכה תריסים בפני נחשול הקומוניזם. צריך שיהא ברור לה, כי הוצאות שיקומה של גרמניה מוכרחות לכלול שילומים לעם היהודי שיינתנו למדינת ישראל. שפעת הדולרים,שהוזרמה לגרמניה המערבית הלא באה קודם כל לפרנס את העם הגרמני. מפרנסה זו חייב העם הגרמני להפריש חלק לסילוק חובו לעם היהודי. לא יפלא אם בון תקדים להבין זאת מוושינגטון. ״