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ד. הורביץ

 בפעולתנו בענין שילומים עד כה מסתבר שעשינו טעות אחת והיא כי התחלנו בפעולה דיפלומטית לפני שהבטחנו את תמיכתו של העורף, דהעיינו של דעת הקהל היהודית בכלל. עם זאת, אין התוצאות רעות כלל ועיקר. רואה הצלחה בחוסר תשובה שלילית מארבע המעצמות. צריך שיהיה המשך לפעולה הדיפלומטית בין אם תתקיים ועידת ארבע המעצמות ובין אם לאו. עתה עלינו לבנות את המטען העממי הרחב לתביעתנו, ושנית, לדאוג שהענין לא ירד מסדר היום.

בקשר למשימה הראשונה, מציע כמה ברירות. א, כינוס ועידה יהודית עולמית מיוחדת. ב.פטיציה עולמית יהודית. בברירה הראשונה אפשר להשתמש לשם מהטלת אימה על גרמניה, כדוגמה - דרישה של סיעה קיצונית להטיל חרם מסחרי על הגרמנים. סבור שהזמן המתאים לכינוס הועידה הוא סוף הסתו, בערך בחודש אוקטובר. אשר לדאגה כי הענין לא ירד מסדר היום המדיני בעולם, מציע: א) הצגת הענין בועידת הנושים מגרמניה (ש. רוזן מעיר כי כבר עשינו זאת); ב) הופעה בפני ועידת שרי החוץ של ארבע המעצמות; ג) הפצת התזכיר שלנו בין אישי הציבור בגרמניה; ד) פרסומת בלתי פוסקת בעתוגות.

הטעון נגדנו בענין שילומים היה כפול: א. אי אפשר לכפות זאת על גרמניה כנגד רצונה וב. גרמניה אינה יכולה לשאת בו מבחינה כלכלית וסופו של דבר יהא זה משלם המסים האמריקני שיצטרך לשאת במעמסה, לאור הידיעות שבידנו נחלש היעל של הנימוק הראשון מכיון שנראה שהגרמנים אינם מסרבים לדון בנושא זה. הנימוק השני הוא רציני. הטבה למאזן התשלומים השלילי של גרמניה היא כפולה:האמריקנים, במלחמתם בסכנת הקומוניזם, משתדלימ להחזיק בגרמניה רמת חיים גבוהה ואילו הגרמנים עצמם מנצלים נטיה אמריקנית זו לשם-המשכתו של הנרעון במאזן תשלומיהת. אנו
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צריכים להשיב לטענה ז ע"י השיפור הדינאמי בהתפתחותו של המשק הגרמני,

עלינו לומר כי אם יש יסוד לתביעתנו הרי איןלמחוק אותה מסדר היום בטענה שהגרמנים חייבים להמשיך לקבל את מצרכי המותרות הללו, סביב טיעון כזה אפשר לרכז תנועה המונית. את כל הענין הזה כדאי לשלב במלחמת הבחירות בארצות הברית

שר החוץ

התפתחות העינינים הוכיהה כי תביעתנו הוגשה בזמן הנכון דוקא, אילו הגשנוה קודם לכן, בעת שהמשק הגרמני היה הרוס לגמרי, בודאי שלא היינו זוכים לקבל שום דבר, במקרה הטוב ביותר היו נותנים לנו סכום קטן, אולם עכשיו, עם ההתאוששות הכלכלית בגרמניה, יש לנוסכיכוי לקבל משהו.בדחיה זו שבהגשת התביעה שלנו הכינונו תשובה לטענה כי הכלכלה הגרמנית לא תוכל לעמוד במשא השילומים, אולם בשני ענינים לא ראינו את הנולד. ראשית לא היתה לנו תשובה לזה שגרמניה עדיין נתמכת ע״י האוצר האמריקני ושנית, ענין הכנת דעת הציבור, אלא שגם זה נובע מהדבר הראשון. הטיפול בדעה הקהל נחוץ מכיון שהסתבר שלמשלם המיסים האמריקני יש דעה בענין השילומים מגרמניה, אבל דבר זה נודע לנו רק לאחר מעשה, אנחנו הכינונו פעולה בין ההסתדרויות היהודיות הגדולות בעולם וחשבנו שבזה מבוא לידי בטוי דעת הקהל היהודית המוסמכת. אבסורד היה להביא את עניין השילומים כהצעת אבן, בועידת מלון המלך דוד אשר התרכזה בתביעה כספית ישירה מיהודי אמריקה וממשלתם, העלאת תביעת השילומים באותה ועירה היתה מפנה את תשומת הלב העיקרית לשילומים ומרפה את התרכזות יהודי ארצות-הברית בארבעת הסעיפיט שהועלו בתכנית המלך מהמלך דוד.

אשר להצעות הורוביץ; א, דוחה לגמרי את רעיון הפטיציה. הפטיציה היא לכל היותר הפגגנה ואינה מביאה לתוצאות ממשיות ב, לעומת זאת רעיון הועידה היהודית הוא רעיון חשוב שיש בהחלט לברר את אפשרויותיו, אלא שזה מחייב החלטת הממשלה ותהיה על קנקנם של המוסדות וההסתדרויות היהודיים בעולם. את הועידה יש לקיים בין הקונגרס הציוני. לבין כינוס עצרת האו'מ; ג׳, שואל מהו לוה הזמנים לפעולה הדיפלומטית; ד. אם הורוביץ שולל הכנת תזכיר־ כלכלי על מצבה של גרמניה או לא (הורוביץ משיב שאין הוא שולל תזכיר כזה, רק לא היה רוצה שיהיה מפורט מדי); ה, אין לבו שלם עם הדרך שהורוביץ מציע למשלוח תזכירנו לאישים הנכבדים בגרמניה,

2.

ל. כהן

מקריא את הדו'ח שכתב הקונסול הכללי הגרמני בלונדון בעקבות נאומו של לורד הנדרסון, סגן שר החוץ הבריטי ביום הזכרון לנפילת גטו ורשה. בתזכיר זה מציין הנציג הגרמני כי אי אפשר יהיה להתעלם מתביעת השילומים של מדינת ישראל וכי על ממשלת גרמניה לנקוט יוזמה בענין זה. ל.כהן סבור כי לפני הפעלת הארגונים היהודים בענין השילומים יש לתאם את הפעולה ביניהם ולמנוע את האנרכיה השוררת כיום.

שר החוץ;

לגבי שילומים הוגשה רק תביעה אחת ע״י מדינת ישראל, וכאן אין שום אנרכיה,

יש להבחין בין תביעה זו לבין יתר התביעות, כגון החזרת רכוש וכו' אשר בהן באמת יש ערבוביה רבתי,

איתן;

נגד פטיציה, מחייב את רעיון הועידה היהודית, אולם לא ברור לו כיצד תוכל ישראל, שהיא מדינה רבונית, להופיע בועידת ארגונים יהודיים. אולי תתקיים ועידה של נציגי מוסדות יהודיים בעולם לשם תמיכה בתביעת מדינת ישראל, סבור שיש לנצל גם את הקונגרס הציוני להעלאת ענין השילומים, יש צורך בתדרוך כלכלי לפרסומים בעתונות ולתעמולה בצבור ובין יחידים, שואל שתי שאלות כלכליות: 1) איך ישפיע תשלום השילומים בסחורות על מצב התעסוקה בגרמניה שיש בה כיום חוסר עבודה 2) האם יוכל ענין השילומים לעזור לתעסוקה הגרמנית במקרה של הפסקת המסחר בין גרמניה לבין הגוש המזרחי, סבור שיש למנות אצלנו אדם אשד אשר יתמסר כולו לענין השילומים סבור שיש להחליט אם לאמריקנים כי תשלום השילומים יעזור לנו במציאת דרך למתן פיצויים לפליטים הערבים.

קוממי י;

בעד פעולה יהודית עולמית. כופר בהנחתו של הורוביץ שהפעולה הדיפלומטית הצליחה מצטט כדוגמאות לחיזוק דבריו את דברי הנדדסון בשיחתו הפרטית עם איסטרמן, את עמדת הדחיה שנקטו בה הצרפתים ואת הרוח הבלתי הנושבת

במחלקת המדינה
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ל. כהן; אינו מסכים עם הנחותיו של קומיי. סבור שהוא מפריז לצד הפסימי.

ג. מרון: א. את הועידה יש להכין מראש בכל הענינים; ב. מציע כטיעון נגדי לנימוק שמשלם המסים האמריקני יצטרך לשאת בעול כי אם כך, הרי אף ארץ באירופה, מהארצות הנהגות מתכנית מרשל, אינה יכולה לסלק את חובותיה מכיוון שלמעשה שוב משלם המסים המאריקני הוא המשלם. אם הנחה זו תתקבל, הרי יביא הדבר לאנרכיה שלמה ביחסי הכלכלה בעולם.

רובינזון;

מבקר קשה את אופן הטיפול של הממשלה בבעיה גרמניה, אין יד מרכזת ומתאמת. בדוגמה - חוסר כל מענה לתשובת שלוש המעצמות על תזכירנו מהחודש ינואר בענין הרסטיטוציה. בראש וראשונה יש להסדיר את הענין המינהלי. תזכיר השילומים שלנו עשה רושם רע ביותר על חוגי היהודים, הסיבה העיקרית היא שלא נועצו בהם קודם. סיבה שניה - אי זהירות בניסוחים שונים התזכיר גופו, דבר שהביא להרחקתם של אנשי הועד היהודי האמריקני מתמיכה בתביעתנו (שר החוץ מעיר כי דברים אלה עומדים בסתירה לעובדה שבלאושטיין פנה בימים אלה לאצ׳יסון בתביעה לתמוך בדרישת ישראל). יש לו היסוסים לגבי רעיון החרם על גרמניה. משונה שדוקא אנחנו, המומים כנגד החרם של מדינות ערב ונלחמים בנסיונותיהם להוציאנו מגופים בינלאומיים ננקוט באותה עמדה לגבי גרמניה, חושש שהעלאת הענין בקונגרס הציוני תביא לפיצול החזית היהודית.

המסקנות: א. ריכוז הענין. ב. ארגון תמיכה יהודית רבתי באמריקה, ושם

להתחיל בראש וראשונה בועד היהודי האמריקני,

הורביץ:

החומר שמגיע אלינו ממקורות שונים הוא מגוון ונותן פנים לכאן ולכאן.

בעצם אי אפשר כבר לקבוע אם הצלחנו או נכשלנו, מפני שהענין נמצא עדיין בכור ההיתוך וטרם נפלה הכרעה סופית. אולם ברור שבשני דברים עיקריים צדקנו: א, בהחלטתנו להגיש את התזכיר במועד שהגשנוהו ושלא דחינו את הדבר יותר, וב, אופן הפניה שלנו לארבע מעצמות הכיבוש. הגרמנים מבינים יפה כי למרות הכתובת הזו הרי התזכיר מכוון בראש וראשונה אליהם, חולק על עמדת רובינזון בעניין הארגונים

4

היהודיים, ישנן בעיות יסודיות אשר למדינת ישראל עמדה ברורה בהן ואשר אין היא יכולה לשנותה בגלל עמדתו של ארגון זה או אחר, בענין הועידה היהודית, יש למצוא דרך לשיתוף נציגים מישראל, כן כדאי להביא נציגים של ארגוני חיילים משוחררים יהודים ממלחמת העולם השניה, תליית שבעת הפושעים הנאציים בלאנדסברג עודדה מחדש את כל ענין הפשע של גרמניה כנגד העם היהודי ונתנה לו פרסום, במקרה הזה יש לנו תקיפות וכוח תביעה, יש לנו CASE הרבה יותר הזק מאשר במתן - במתן אנו מבקשים תמיכה ואילו כאן אנו תובעים תשלום חוב המגיע לנו, דוחה בהתמרמרות את השוואתו על רובינזון את החרם כנגד גרמניה עם החרם של מדינות ערב. איך בכלל תיתכן השוואה כזאת,

 אשר לחומר הכלכלי, הריהו חושש מפני נפילה בפל, דהיינו כניסה לויכוח מפורט על רקע כלכלי בלבד באם גרמניה יכולה לשלם או לא, מזה עלינו להשתמש, כיון שהשאלה אינה שאלה של יכולת בלבד אלא שאלה של חובה, לשתי שאלותיו הכלכליות על איתן משיב; לשאלה א, אם נשתמש בחומר גרמני מקומי ישפיע הדבר לטובה על הכלכלה הגרמנית, אולם אז היקף הסוגים המיוצרים הוא קטן, אולם ישנו חלק גדול מאד של מוצרים שבהם חלק העבודה הגרמנית הוא עצום, אם כי אולי החומר הגלמי אינו נמצא בגרמניה וזה ישפיע בהרבה על התעסוקה (כגון מכונות חשמליות ובו'), אשר לשאלה ב, הרי זה טיעון המתקבל מאד על דעת האמריקנים ויש להשתמש בו באופן זהיר, ברור ששילומים יקלו על הפיצויים לפליטים הערבים וכבר נעשתה התחלה בטיעון כזה, תובע בסיכום דבריו לדרוש מהסוכנות היהודית כי תפסיק את פעולותיהם המפריעות של נציגיה בגרמניה,

בנדור:

חושב שעובדת פירסום תביעותינו לשילומים ומתן בפרק זמן אחד הפריעה לריכוז דעת הקהל היהודית באמריקה לתמיכה בשילומים. שואל מה בקשר לתביעתנו ממזרח גרמניה, יש לפחות למראית עין להפנות תביעתנו גם כלפיהם,

שר החוץ;

מסכים שיש להסדיר את הענין הארגוני של הטיפול בבעיה, והוא מחכה להצעות מתאימות, ויש צדק בהערת רובינזון על המשגה בדחיית תשובתנו לשלוש המעצמות, עמדתו האישית - אגרת ינואר שלנו - כוונה לשלול את הדרך לשילומים, אולם הוא
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שולל את כל יתר השגותיו של רובינזון. כל נציגינו ידעו שאנו עומדים להגיש את אגרת השילומים אך לא נשמעו מהם שום הצעות', לא לגבי הניסוחים באגרת ולא לגבי דבר הבאתה בפני הגופים היהודים לפני ניסוחה הסופי. נציגינו בארצות-הברית לא החשיבו את הענין בתחילתו ולא הראו כל יזמה. היזמה של התייעצות עם הארגונים היהודיים לפני ההגשה, אם כי לאחר הכתיבה, באה מאתנו. אילו התייעצנו עם הארגונים היהודיים לפני כתיבת האגרת הרי או שאף פעם היא לא היתה נכתבת בכלל או שהיא היתה נכתבת ומוגשת תוך ריב אתם. העמדתם בפני עובדות התביעה הבאנו אותם למצב שבו הם יהיו חייבים להזדהות אתנו והם אמנם מזדהים, תמיד חתרנו לתיאום עם הועד היהודי האמריקני אבל אף פעם לא רצינו להתנות תיאום זה במגבלתה של מדיניות ישראל, אין בשום פנים להתעלם מהרושם שאגרותינו עושות בארץ ובכנסת ויש להביא את דעת הציבור הישראלית בחשבון גם כן, לישראל יש גישה משלה לעניניה ולביסוסם. עם כל זאת הוגה התזכיר בקפדנות ואין הוא מן הגרועים. לועד היהודי האמריקני חרה ציון העם היהודי בתזכיר, הם אינם יכולים לקבל את המושג הזה אבל אנחנו איננו יכולים להסתלק ממנו ועל זה יש לנו ריב אתם, הדרך היחידה היא לאמור להם שהם צריכים לתמוך בדרישות עצמן ויכולים להסתייג מהביסוס, ההנסיון הוכיח שהאינטרס שלהם הוא לא לפרוש מהציבור היהודי ותמיד הם מחפשים דרך להציל את כבודם וגם להצטרף לכלל היהודי. הידיעות שבידנו אינן מאשרות את דברי רובינזון על הרושם הרע או חוסר הרושם שעשה התזכיר בחוגים היהודיים באמריקה,