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ישיבת שר החוץ עם מנהלי המחלקות במשרד החוץ אחרי שובו מעצרת

 האום ביום טו בחשון תשיא 261050

שר החוץ מוסר רשמיו על העצרת

אינני בא להשוות אה הכנס הזה לקודמים לו מבחינת הענינים העומדים על סדרהיום והנוגעים לנו קודם כל משום שלעתעתה לא עלו הסעיפים שלנו על סדר היום אני מוסר דוח לא על הכנס כולו כי אם על השלב שעד כה את השלב הזה אפשר לראות כחטיבה בפני עצמה במידה מסוימת ובשלב הזה עדיין לא עמדנו על סדר היום אני מוציא מכלל השוואה את אותם הכנסים הקודמים שבהם עמדה שאלתנו על סדר היום אלא דן על כנס זה מבחינת הענינים הכלליים העולמיים לפי השקפה זו אני רוצה לקבוע שני הבדלים אחר אוביקטיבי ואחר סוביקטיבי מצד אוביקטיבי מבחינת היותו כה רב תוכן ורב משמעות לבעיות העולם ובראש וראשונה לעתידו של הארגון עצמו מבחינה סוביקטיבית לא היה כנס אשר בו מילאנו תפקיד כאשר מילאנו בכנס הזה מראש אני רוצה להזהר מכל התרברבות ומכל הפרזהאין זאת אומרת שמילאנו תפקיר מרכזי ובודאי שלא תפקיד מכריע אבל בהשוואה להופעותינו הקודמות התבלטנו הרבה יותר וגם עשינו זאת מתוך הרגשת בטחון עצמי יותר גדול מתוך הרגשת אזרחות יותר איתנה בקרב הארגון הבינלאומי ויש מבחינה זו לציין התקדמות מהירה למדי מהכנס הקודם לכנס הנוכחי אין שוב ללכת אחורנית מעבר לכנס הקודם כי הוא היה הסדיר הראשון שהשתתפנו בו בפריס היינו רק מוזמנים נכנסנו בסופו של הכנס ולא הספקנו להשתתף בדיונים וגם הסתפקנו בגילנו הרך כאשר הופיעה שאלה בסוף נמנענו מנקיטת עמדה בה ב1949 היתה השתתפות ידועה ונדברנו לנקוט עמדה בכל השאלות ולהצביע היו לנו הופעות
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אחדות בועדות אבל אין להשוות את היקף הופעותינו ואופי הופעתנו הפעם לפה שהיה ב1949

 אני חוזר לתאור הכללי של השלב שעברנו בעצרת עד כה

היתה הרגשה מרגעי הפתיחה הראשונים כי נודעת חשיבות גורלית לכנס הזה המאורעות של קוריאה הטילו את צילם על כל מהלך הענינים הם בעצם שקבעו את מהלך הענינים כשאני אומר מאורעות קוריאה איני מתכוון רק לצר הצבאי למאורעות שהתחוללו במובן הגיאוגרפי הפלישה של הצפון לדרום ואחכ התגובה של ארהב תחת דגל האום ובעזרתמה של אומות אחרות אלא גם השתלשלות הענינים המדינית זאת אומרת אני מתכוון לאותה פרשה בישיבות מועצת הבטחון שבאה בין מאורעות קוריאה לבין כינוס העצרת והעצרת הזאת בעצם באה להסיק לקח משני הדברים כאחד היא באה להסיק לקח מהתוקפנות ומהתגובה לתוקפנות הזאת והיא באה להסיק לקח מהתפתחות הדברים במועצת הבטחון כתוצאה מההתפרצות בקוריאה ועל רקע של חזירת מאליק למועצת הבטחון והשימוש הבלתי מוגבל מצדו בזכות הויטו עד לשיתוקה הגמור של מועצת הבטחון כל מה שהשתלשל בעצרת מראשיתה ועד הימים האחרונים בעצרת עצמה במליאה ובועדה המשפטית הרי זו פרשה של הסקת מסקנות מההתפתחות הזאת והציר המרכזי היה נאומו של אציסון בעצרת אשר היה בניןאב לשורה שלמה של הצעות בענין קוריאה והצעת השלום

ההתחלה היתה דרמטית מאור השויתי את זה במכתבי ליריית אקדח עם הרמת המסך ועל הבטה כבר שוכב הרוג עוד לפני שהעצרת ניגשה לסדרהיום עוררה הודו את שאלת סין היה ברור מראש כי בעצרת הזאת בכמה שאלות יסור נלך עם המערב לא מתוך קבלת דין הרוב לא מתוך התחשבות מיוחדת; באשר זוהי העמדה שלנו לגבי ארגון האום אנו איננו גורסים ארגון אומות משותק אלא כמכשיר פעיל לשמירת השלום וגם יצא כך שהמסקנה הראשונה עם פתיחת העצרת
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מצאה אותנו בעיקרו של דבר עם המזרח ההצבעות של המשלחת שלנו היו התנגשות עם ארהב לא נרתענו מזה ראינו בזה ברכה מסויימת כי ידענו שאנו עומדים להצביע עם ארהב בעוד כמה וכמה שאלות באשר זה ישווה אופי של עצמאות אחכ להצבעותינו זה ישמש עדות לחרות שיקולהדעת שלנו

היה גילוי עצום נגד הכרת סין העממית לפעמים אותו החלק שהצביע עם ברהמ הצטמצם עם קולות ספורים אבל אנו נשארנו בתוכו לפעמים נשארו רק 4 קולות זה היה הודו פקיסטן בורמה ואנחנו מהמזרח התיכון היינו יחידים שהצבענו עם שלוש מעצמות של אסיה המרכזית והמזרחית דרומית לא נרתענו גם מזה היו גם הצבעות של ארהב ושבדיה של 14 קולות כאשר הצביעו על

ההצעה הסוביטית זה מאוד התכוון לארבעה היתה שאלה במשלחת אולי כאן להמנע ודעתי היתה שלא יתכן שנפגין שבשבילנו לא חשובה הדרך שאנו מצביעים אלא בחברת מי אנו מצביעים כאילו כאשר נקטנו עמדה ברורה בענין סין העממית שמרנו על הקו בכל מקרה ומקרה

באותו יום נפגשתי עם אציסון בקבלת הפנים שלו והוא מאד הגיב על כך הוא אמר לי אתם לא אתנו היום אמרתי אני מצטער מאד לא היינו אתכם אבל היינו עם המציאות הוא אמר נו טוב אבל הסוף היה טוב היו חילוקי דברים די ערים זו היתה קצת התנגשות

וצריך להוסיף כי הדעה המקובלת בכל החוגים היא שאציסון עושה את המלאכה כאילו כפאו שד שזו מדיניות נטולת כל תקווה יש גם ידיעות כאילו מיד לאחר שתתקבלנה כל ההצעות בפרשה זו
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הם יגשו להכרת סין העממית ולקבלתה לאום המקורות הלטיניים אומרים לנו כי הם החלו גם כן בשיחות (אהב) עם מדינות אמריקה הלטינית בכדי להכין אותם לקראת זה מדינות אמריקה הלטינית הן כאן בבחינת גולם שמכוונים אותו והוא הולך ומאבד ומשמיד אז בעוד מועד צריך להעלות אותו על פסים אחרים אבל אני אומר את זה בכל ההסתייגות כי אני בעצמי לא נתקלתי בזה; אנשים שלנו המשוטטים בשדה מביאים ידיעות כאלה אבל איני יכול להיות אחראי על כך מבחינה מוסרית היתה ידו של אציסון על התחתונה בויכוח שפרץ לרגל הצעת הודו והודו היתה כאן על העליונה היתה גם הופעה די מבריקה של וישינסקי

הופעתו של אציסון היתה רבת רושם רבת משקל הנאום היה מחובר עי איש מוכשר מאור והיו בו כמה תחבולות מחוכמות מאוד שהיו מכוונות להוציא את הרוח ממפרשי הגוש המזרחיכמו נניח שנקטו בתחבולה בהרכבת המשלחת הם הכניסו בה אשה כושית זו היתה תחבולה נבונה מאוד והיא סתמה טענות גדולות שעלולות היו להיות מופנות כלפי אהיב הם עשו את הנסיון הזה שלא רק אשה אלא גם כושיתיושבת באחת הועדות כמספר אחד המשלחת היחידה בכל המשלחות שיש בה נשים זו משלחת ארהב; במשלחת ההולנדית ישנה אשה אחת במשלחת האיטי ישנה אשה משלחת ישראל כידוע לכם עם כל ההתקדמות המהוללת של מדינתנו אין בה אף אשה אחת אחכ שמעתי שהנאום של אציסון חובר עי בחור יהודי אמרו לי גם את שמו הוא עובד בחדרי חדרים שם יש רק מחלוקת יש אומרים שאת הרעיון להכניס לנאום את ענין הקרקע הרקע הסוציאלי להציג את הבעיה השורשית על ענין הקרקע שזה ענין היסוד בפתרון בעית קוריאה וסין אומרים שזה הרעיון שלו; ויש אומרים שהרעיון הוא של גסאפ על כך היה ויכוח קשה בתוך הסטייט דפרטמנט אם לעורר

4
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את שאלת הקרקע או לא אצייסון הכריע בעד בויכוח הזה

לא היה פהx בעצרת ענין רק שאלה של הרוב הגדול והמגובש שהיה מוכן ללכת בעקבות אהב מלכתחלה אחת היא מה תהיה עמדתה מהמצב בעולם עכשיו אלא ללא כל ספק חשבתי לו למשל אפשר היה להביא משקיף מבחינה אחרת מהמרס מישהו שלגמרי לא מעורב בענינים האלה ולהכניס אותו לכנס אז אין לי כל ספק איך הוא היה מודיע והיכן כאן ההכרעה המוסרית והדבר הזה עבר כחוט השני איני רוצה לומר שלא היו סטיות אפשר לבוא בטענות שזה לא בהתאם לסעיף זה או בהתאם לסעיף אחר אבל היתה שאלה יותר יסודית ויותר עמוקה מאשר שמירת החוק בהתאם לסעיפים זהו לשם מה קיים האום אם רק לשמור על חוקיותו ולשמור על כל חוק האם בזה הוא ממלא את יעודו בהיסטוריה או שהוא מכשיר להשגת איזו מטרה ואם יש מאורעות ידועים כיצד הוא צריך להגיב עליהם? בנוגע לכל השאלות האלה אם לגשת אליהן במוח נקי אין לי כל ספק ביחס למשפט שמוכרחים לחרוץ לעומת זה הוא מוכרח (המשקיף מהמרס) היה לומר שהסוביטים האלה הם אנשים חטטנים בחוק נאחזים בתג זה או אחר לגמרי תלושים מהמציאות או שהם נוכלים ורמאים ורוצים להאחז במסוה של חשיבות כדי להטעות את העולם ולקבל על עצמם חופש גמור להרוס ולסכסך או שהם אנשים מוכי עוורון שאינם מבינים לגמרי מהו תוכנס האמיתי של הדברים כמו שאמרתי זה עובר כחוט השני כל הנאומים הארוכים והטרדניים במידה רבה של וישינסקי ובמיוחד על תקליטי החזרה של נאומיו מפי נציגי אוקראינה פולניה ואחרים אז תהיה התמונה מאוד מאוד ירודה ומשונה אם לא לתלות כוונות זרות אם לקבל את הדברים בכנותם מתקבל רושם כאילו שום דבר לא קרה מסן פרנסיסקו וער היום כאילו אין לאום שום נסיון
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הגישה האמריקנית בענין זה היתה פשוטה מאוד והיא בוטאה בפסוק קצר בשיחה שהיתה לנו עם דאלס

If we have the choice to be right legally or to live

ובעצם זה ההגיון המשפטי של תורת היהדות שהתורה ניתנה עלמנת שנחיה בה ולא שהיא תהיה אמצעי של התאבדות את הדבר הזה מוכרחים לקבוע כיסוד חשוב מאודמצד הסוביטים גם לא ניסו לסתור את הדברים שנשמעו כלפיהם שוב ושוב חזר על כך שהמגילה מחייבת לפי סעיף זה וזה הסכם בין חמשת המעצמות אבל אף פעם לא ניxה להסביר אם לא יהיה הסכם אז צריך להיות השלום מופקר? שוב ושוב טען כי זה לא ענין לעצרת אלא למועצת הבטחון וזה לא חוקי זו הפרה חוק וזו הפרת משפט אבל מה יהיה במועצת הבטחון אם יהיה שם וטו? על זה אין שוב תשובה כפה שאיש מן הצד קשה מאוד היה לשכנע בשבילנו לא ראינו אפשרות לקבל את הקו של ארהב ללא כל הסתיגות מפני שהיה לנו ספק בצדקת הקו הזה אבל אמרנו כי הבעיה העומדת בפני המדיניות הבינלאומית אינה בעייה רק של צדק ברור שמדינאי ישר צריך להיות גם צודק אבל לא יכול להסתפק אך ורק שהוא צודק מטרתו להשיג איזה דבר אבל אם התוצאות תהיינה הפוכות מזה שהוא רוצה להשיג אז הוא צריך לסייג את צדקתו; וההסתיגויות שלנו נבעו מהחרדה לשלום מפני שאהב בהיותה צודקת יכולה ללכת לפי קו שפירושו דחיקת קץ מלחמת העולם יש דעה האומרת שאהב לא תוכל לאורךימים לשאת בנטל העצום הזה שהיא הטילה על עצמה לטובת עצמה ולטובת בעלי בריתה ואז ארהב עלולה לעמוד בפני ברירה חריפה מאוד או שהיא צריכה להכנע ולהתפשר עם הסוביטים על התפשטותם הטריטוריאלית מבלי להגיב על זה או שהיא צריכה לעשות מאמץ נמרץ שיעקור משורש סכנה סוביטית זאת אומרת עי מלחמת מנע אבל היא
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עלולה לעמוד עם הנטל הזה אשר הטילה על עצמה עוד שנתייםשלוש ברור שאהב לא תוכל באופן כזה לשאת את רמת החיים שלה לאורך ימים

אם אנו קובעים לעצמנו חוקים כי איננו רוצים מלחמה גם

אם היא צודקת מבחינה מסוימתאז מדינת ישראל רוצה לחיות ולהבנות ולנו לא נחוצה מלחמה; העם היהודי לא נחוצה לו מלחמה וגם את מדינת ישראל לא מענין אם המלחמה צודקת או לא כי עי המלחמה היא נהרסת

אם למשל תהיה התעלמות גמורה מהתיעצות של חמש המעצמות או מהוטו אם ברהמ תבוא לידי דעה שאין לה כל תקווה מאום כמכשיר התגוננות לעצמה או כמכשיר השפעה שלה הם יידחקו תמיד 5 נגד 55 בכל שאלה ברור שהיא תרחק אז לדרכי פעולה שירחיקו את השלום העולמי התכוננות יותר רצינית למלחמה הפניית כל המרץ שלה לכיוון של מרידות ואז לא ייטב לשלום העולמי מתוך זה באה ההסתיגויות והן מרחיקות לכת את הקו הזה נקטנו בעצרת וזה בא לידי ביטוי בכל מיני הופעות לפי הענינים שעמדו על הפרק

אם לקחת את שורת ההסתיגויות הרי אחת מהם היתה הסתייגות שבה היינו מבודדים זו ההסתיגות על גרמניה; פה היתה הרגשה של בדידות גמורה קול יחיד בין 60; לא שהדבר הזה לא מצא הד זה מצא הד בקרב היוגוסלבים והצרפתים מבלי לדבר על ההד היהודי והיו גם בכל מיני משלחות הדים אבל שום משלחת לא העיזה לומרר את זה בשמה היא מעל במת העצרת מפני שביחוד בעולם המערבי יש כבר קו אחר בענין זה בעצם הימים שישבנו שם נעשה לחץ ברוטלי מצר מרשל על זיל מוק לסלק כל התנגדות לזיונה הסיטוני של גרמניה המערבית וכאשר זיל מוק שפך את מרישיחו לפני בארוחת צהרים בניויורק אז הוא כבר לא דיבר כיהודי הוא גם לא דיבר כצרפתי אלא דיבר כמדינאי שחושש לטכסיס מבחינת חיזוק מטרת ממשלתו
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על רקע זה ניגשנו לפרק קוראה ואחכ לפרק שהמזרחים קראו לו אחדות למען השלום

איני רוצה לעבור על כל השלבים ועל כל ההצבעות והנאומים אני מניח שהחברים קראו את זה בעתונים ובנירות המפורטים

הערות בשולי הדברים

כנקודת מוצא אקח את ההבדל ביננו ובין הודו ודאי ראיתם שכמה פעמים הודו נמנעה ואנו לא גם אולי בסיכום שםתםלב שאנו בעצרת היינו הרבה יותר פעילים מהודו בהצעת תקונים ובדיבור על הענינים אמת נכון הדבר שהיה ההבדל הזה אני רוצה להוסיף שהדבר הזה לא פגע אף כלשהו בקשרים שנוצרו ביננו ובין הודו נוצרו בכנס הזה קשרים עצומים ביננו ובין 4 משלחות 4 רומנים בכנס הזה אחד עם הודו יוגוסלביה שבדיה ואחד עם תורכיה מישורים שונים מאוד אבל מאוד נתהדקו הקשרים המדיניים והאישיים ביננו ובין ארבעת המשלחות האלה עם תורכיה על רקע של מלחמה משותפת נגד אוזורורפציה של נציגות המזרח התיכון עי הגוש הערבי; עם שבדיה ככה מתוך תנודת המטולטלת לצד הפוך לאחר תקופה של מרירות והתנכרות

הדדית; משהוסר צל רצח ברנדוט מעל היחסים אז כאילו נפתחו הלבבות והיה מצדם מאמץ פעיל שלא נשאר שום דבר ושום דבר לא מפריע והם מלאי אהדה לעם ולמדינה ורוצים שתהיה ידידות גמורה יוגוסלביה מתוך בדידותה מתוך חיפוש משענות מתוך התזוזה שהולכת וחלה בה מתפיסה קומוניסטית טוטליטרית בענינים עולמיים לתפישה סוציאליסטית דמוקרטית אני מניח שזה עוד לא מתבטא במשטר הפנימי אבל בענינים עולמיים וההרגשה שלה היא שאנו הראשונים לתפישה הזאת אני רוצה לומר שהפרישה של יוגוסלביה הביאה לידי עליה אנושית פוליטית באופי הופעתה לא נאמר שהגוש המערבי הוא כולו מאנשים נעלים והגוש הסוביטי
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מרובוטים גם שם יש אנשים המסוגלים למחשבה עצמית ורגש אבל כל זה נחנק עי משמעת הברזל של מחשבה ושל פעולה המוכתבת ממרכז אחד אבל האנשים האלה שהשתחררו מהמועקה הזאת אז היכולת החיובית הגנוזה בהם של מחשבה ושל רגש אנושי משתחררת ובתור בניאדם הם מעולים מאור הם בניאדם ריאליסטים מאוד אידיאליסטים מאוד וכו גם זה קו מציין את הופעתם יוגוסלביה לא רק שהסתייגה מברית המועצות אלא דיברה נגר בריתהמועצות והאשימה אותה במזימות של כיבוש ושיעבוד הצביעה נגד ברית המועצות בענינים שונים הצטרפה לחלוטין לקו הזה של העמדת העצרת כתרים בפני מלחמת עולם תמורת מועצת הבטחון המשותקת

אשר להודו אז כאן פעלה הרגשת השתוף האסיאתי והרגשת השיתוף בעצמאות הרוחנית של גישה לענינים וכמה פעמים נפגשנו והרהרנו יחד בכל והתפלאנו עד כמה אנו חושבים באותו כיוון בכל זאת נפרדו דרכינו למעשה במסקנות העמדה בהצבעות וזה באמת נושא שאפשר היה להתעמק בו ולכתוב עליו דבר מענין מאד איני יודע אם הגעתי כבר לחקר הענין אני עוד מגשש לי נדמה כך שכאן פעלו שניםשלושה דברים קודם כל בעולם הרוחני הם הרבה יותר פרושים ממה שאנו קוראים עולם אנו הרבה יותר אחוזים ומשולבים מהם אנו יותר רואים את עצמנו נתבעים לנקוט עמדה ולא להתבודד מהם הם כל כך חיים בתוך עצמם או חיו במשך דורות הם כל כך ספוגים בתרבות שלהם שאינם מרגישים את הצורך להתערב בשאלות עולמיות הם מרשים לעצמם לעמוד מן הצד גם הבעיות הכלכליות והסוציאליות שלהם הן באופין סטטיות וגם הן קיימות מקדמת דנא ולכן הם הרגילו אותם למין סבלנות שהם יכולים להחזיק מעמד בלי עזרת אמריקה והעולם הודו לא תוכל לזוז עצם הדבר הזה מעיק עליהם במידה שזה מעיק עלינו כי הם התרגלו לדבר הזה אצלם מתים תמיר מיליוני אדם מרעב אצלם ממדים לגמרי אחרים של זמן אני חושב שזהו שורש פסיכולוגי עמוק אם
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להסתכל על הסתכלותו של בנגל לאו הוא מביט על זה כעל מרחק של שלושת אלפים שנה מתנועע כל הזמן בריתמוס שקט רואים שזה אדם ששקוע בעולמות עליונים סיבה אחרת דוקא היא שהם מרגישים בכוחם הגדול הם רואים לעצמם מילוי של שליחות מיוחדת ולכן הם רוצים לעת עתה לשמור על עצמם על הסתבכות איזו שהיא אני סבור שבולטת גם כאן הדוקטרינריות של נהרו זו הרגשה אינטואיטיבית שלנו שיכול להיות שאני טועה אני רואה את ההתפתחות שעוברת עליו ראיתי כרך נאומיו בפרלמנטאגב כל זמן שהיה מבלה בבתיסוהר היה בכתיבה רואים בנאומים התפתחות משפט הדוקטרינה משפט התורה המדינית למדינאי המעשי שיודע כי מדיניות נוצרה לא רק שאדם יביע את השקפת עולמו אלא שגם ישיג תוצאות אבל הוא עדיין לא יכול להשתחרראו שאני בטוח שהוא עוד לא השתחרר מזהזה נותן אותותיו בגישתו הוא נקט עמדות יסודיות ולא קל לו עכשיו להשתחרר מהן אנו לא היינו עמוסים מעמסה יתרה של דוקטרינה מקודם על כל פנים עברנו קורס יותר אינטנסיבי בתורת המדיניות המעשית אני רוצה לומר כנגד זה שעי הבדידות שהם גזרו על עצמם הם בעצם מנעו מעצמם כמעט כל אפשרות להשפיע על מהלך הענינים הם בכל זאת יותר קרובים לסין לקוריאה הם יותר קרובים לברית המועצות אבל זה יוצר אצלם רגישויות יתרות מופרזות למשל כאשר היה ענין ההצעה של ה38 (פניקר?)
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בשבילם אני סבור שזה מילא תפקיד מכריע אז בשבילנו זה היה נימוק לעמוד ביתר שאת על הצעת ועדה המשנה גם ההצעה הזאת אילמלא אנו אם לא היו מציעים את ההצעה הזאת כשאנו אמרנו שאנו נציע את זה אחכ אמרנו אתם תציעו וכאשר הוא נימק הוא נימק מטופס כתוב במכונה ועיניו סרו הצידה היתה פתקא עלידו ותמיד זה מנוסח בטין פשטות נפלאה של ניסוח ותרבות כזאת של ביטוימכל הבחינות האלה הוא מופת ולמחרת בקבלת הדבר הזה הוא עשה מזה הצעה רשמית הצעה להצבעהכפי שידוע לנו זה נפל אבל בהמשך הענין התברר שהם מוותרים על אפשרות של השפעה על עניניםהם מגדירים את עמדתם ותו לא ודוקא אנו עי קבלת היסוד נניח של ההצעה האנגלית או האמריקנית עם השותפים קבלנו אפשרות להשפיע על מהלך הענינים להכניס רעיונות וכיוב וכל הזמן שמרנו על ההסתיגויות לגבי סין העממיתל גבי הנסיונות האחרונים של התיעצות בין חמש המעצמות לגבי מאמץ מכסימלי של חוקיות ביחס למגילה וביחס למועצת הבטחון ובקו הזה הלכנו כל הזמן החששות האלה שלנו לא היינו יחידים בהן רבים היו

שותפים להן אבל הן באו לידי ביטוי אצלנו הרבה יותר מאשר אצל אחרים ולפעמים אך ורק אצלנו לפעמים באו אלינו מאמריקה הלטינית ואמרו לנו מה אתם נותנים לאהרב כל כך הרבה? אמרנו להם אתם יודעים את מצבנו אנו לא יכלנו אנגליה היתה מרוצה מההופעות שלנו צרפת היתה מרוצה בשעה שהם לא יכלו הם כל כך קשורים בבריתהמועצות עד שהם לא יכולים להרשות לעצמם(?) צרפת פשוט פחדה לדבר היה איזה ויתור היה איזה

ויתור גמור על זכות ההופעה למשל בענין קוריאה צרפת לא דיברה היא שתקה וידוע היה שיש לה הסתיגויות מרחיקות לכת היא לא העיזה לומר דבר
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כאשר נגמר הויכוח ועברו להצעות אז הוא ביקש רשות דיבור (שומן) והוא הכניס לתוך הנאום בעצם ניסוח של עמדה בכדי שלא ייאמר שאין להם עמדה לא בסוף הויכוח כי אם לאחר סוף הויכוח

אתם יודעים שזה לא היה במכתבים כי אם במברקים. בשלב ידוע

ראינו צורך לחזק את ההסתיגויות ע'י פנייה ישירה לאנגליה ולצרפת וזה היה בהשפעת שיחה שהיתה לי עם עורך הודי שאני רוצה להזמין אותו לארץ צ'קרטי. הוא היה בארץ ב1939 והוא ציוני גמור הן רוחני והן מדיני הוא מורה לספרות משכיל בדרגה גבוהה ביותר איש שהירצה באוכספורד. הוא למשל לא ידע שנרצחו6 מיליון יהודים הוא לא ידע שהיה רצח של מיליונים הוא ידע שהיה משטר של דיכוי אבל לא ידע שהיה משטר של רצח אנשים. אמרתי לו שהיה לא רק רצח של 6 מיליונים יהודים אלא היו עור 6 מיליונים שנרצחו הוא החל לבכות הוא היה מזועזע מזה שהוא לא ידע על כך. זה מראה איך אנשים חיים בתוך עולמם ויש הדים שלא מגיעים אליהם

באותו יום היתה לי שיחה עם דאלס והגיעו הדים ביחוד ,בצרפת מהשיחות הללו. אמרנו לו כך אין לנו שום הסתיגויות מוסריות ונפשיות לגבי הקו שלהם אנו מסכימים בהחלט שזהו קו הגיוני אבל יש לנו חששות לגבי התוצאות ואמרנו השאלה היא לא רק מי צודק השאלה היא להשיג והדאגה שלנו היא לשלום עולמי. לאיזה כיוון זה ידחוף את רוסיה ולכן אנו שואלים את עצמנו לאחר שהדמוקרטיה נחלה שני נצחונות גדולים באו'ם ובקוריאה האם אנו איננו יכולים להרשות לעצמנו להתעמק ולראות כיצר הדבר הזה יפעל. איזה מסקנות ברית המועצות תסיק מזה אם במקום זה אנו נלך עד חורמה כלפיה אז אנו יכולים לגרות יצרים כאלה ולדחוף אותה לדרכי פעולה כאלה שזה רק ידחוף אותה למלחמה זו השאלה המטרידה אותנו אנו על כל פנים רואים בהחלטה הזאת
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הגדשת הסאה. אם רוצים להפעיל המנגנון החדש גם אם זה רק איום על השלום אם זה יכול להיות רק נאום גם אנו אומרים את

זה בעצרת פירושו של דבר שאז כבר אפשר להפעיל את הצבאות

האלה, אז אנו נותנים להם נשק נגד הדמוקרטיה ועוד דברים

ברוח זאת. תשובתו של בוין היתה מענינת מאוד; בוין אמר

שזה הלך מחשבות ואמר אני מבקש אותך תמסור תודה למר

שרתוק בער חוות הדעת. אל תחשבו שאנו מזוהים עם אה'ב אמנם לא נשאר לנו הרבה כסף אבל הרבה נסיון. אני בשום אופן לא רוצה שברית המועצות תהיינה מו'מ בין שני הקצוות אלה צריך למצוא את שביל הזהב צריך למצוא דרך יותר מחושבת. אני אדבר עם המשלחת תעמדו אתם בקשר אתה.

 אני חוזר לשיחה עם דאלס. התשובה היתה מאוד מאור אפיינית אתה אומר שברית המועצות היא גורם של שלום או מלחמה ובפירוש אני אומר אני מתוודה איני יודע מה היא תעשה אולי הוא מתכוון לומר שהיא תלך לשיטתה והיא בין כה וכה הולכת בשיטתה אחת היא מה נחליט אבל ישנו גורם אחר של שלום ומלחמה בעולם שביחס אליו אני יודע עליו משהו וזה הגורם של אה'ב של אמריקה ובכן אז תדע לך שהצבור שלנו מלא התמרמרות חמ תזעם על אופן מהלך הענינים בקוריאה שאנו היינו צריכים לבדנו לשאת בכל המעמסה הזאת והוא לא אמר אז בעזרה של אוסטרליה ואנגליה שאנו צריכים לבדנו לשאת בכל המעמסה הזאת והוא כך אדם שמדבר בפשטות רבה ולא התחיל לפרוט על נימי הרגש על דם שנשפך וכו' זה לא רק ענין של שדה המערכה אלא זה הפך את כל סדרי הכלכלה שלנו או מה אנו אומרים לקהל? אנו אומרים לו לא היתה ברירה זה קרה במפתיע העולם כולו
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לא היה מוכן אנו היינו יחידים שבמקרה היה לנו כוח במקום

 אחרים היו רחוקים מה אומר הקהל טוב פעם אחת אבל תדאגו

שיותר לא יקרה כדבר הזה שאנו נצטרך לשאת בזה מבחינת

ררכה של אה'ב שגם היא גורם אם יהיה שלום או לא אם אנו

עכשיו נצליח לארגן את העולם שיהיו לנו בעלי ברית ושהם ישאו

כל אחר במעמסה אז טוב אם לא אז מתחילה הפקרת העולם = פה היה קשה לענות את התשובה הנכוחה מה שנוגע למה שאתם

אמרתם איום על השלום אז זה מתקבל על הדעתו אם יבוא תקון אנו יכולים (?) לתקן את זה

 אני רוצה לציין זאת אנו קבלנו הרבה מחמאות על ההופעות

שלנו לא שמענו אף מחמאה אחת מאף אמריקני אחד ביחס לאף נאום אחד שלנו; אני רואה את זה כאפייני היה נאום על קוריאה

היה נאום על ההצעה האצ'יסונית היו 3 נאומים שעשו רושם; מהאמריקנים לא שמענו שום דבר וממשלחות אחרות כן. הסיבה

חסרה להם הרוח העצמאית בלבם הם היו מרוצים מאוד מזה שישראל תמכה בהם. ביסודו של ענין ראינו שבשלב הראשון של קוריאה היתה התיעצות אתנו ולא עם הערבים מפני שבשבילם אנו משמשים קנה מדה של דעה אוביקטיבית ומוסרית ידועה אז דוקא מבחינה זו זה היה חשוב מאור; אבל זה שאנו העזנו להסתייג מהם ולהתנגש אתם אולי צדדיים(?) אבל אמור את זה בפה מלא שפירושו היה אתם בזה לא צודקים זה חרה להם; אצלם אין רוחב ורוחק ראות מספיקים להעריך הערכה חיובית את ההסתיגויות האלה מפני

מה פירוש הדבר לכאורה הלא ההסתיגויות האלה הם היו צריכים

לשלם לנו בעדן. אין בזה שום ערות לצדקת עמדתם בזה מסתייגים ממה שהם אומרים אבל אם יש מדינה שמעיזה פנים דוקא ושכאשר מישהו ישר בעיניה היא אומרת את זה בפה ובריש גלי
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ודוקא היא ביסודו של דבר מצטרפת זה לא מפני שהיא פוחדת ולאו דוקא מפני שהיא זקוקה אלא הצטרפה מפני שהעמדה צודקת.על בעלי ברית כזה צריכה הלא לקבל את זה הם אינם מבינים.

 היחס הזה משתקף עוד יותר ביחס להודו ביחס לזה הייתי מוכן

למשפט(?) עד לב השמים כשיש לי עם אצ'יסון 40 רגע אני לא יכול לדבר אתו על הודו.

 הדבר הזה של הודו הם שופכים קיטוני רוגז על הודו,

משמיצים מתקיפים מוקיעים, שמים ללעג את המדיניות של נהרו

וזורעים בקרב הציבור האמריקני יחס של טינה להוד.ו מה זה נותן להם? זה מיטיב את הסיכויים שלהם ליצור תריס בפני הקומוניזם? זה מקרב את הודו אליהם? זה יוצר מצב הפוך במקום לדעת שפה יש ענין של מסורת ידועה שפה המשטר המנהל את הארצות הוא דמוקרטי הוא משטר אנטיקומוניסטי מבחינה אידיאולוגית עמוקה ולהבין שצריך לנהוג אורך רוח כלפיו, סופו שהוא יגיע אליהם לתת לו כל הזמן מפרעות. עד כדי כך הם עוד לא התבגרו לראות את זה. לעומת זה חרה להם שאנו ביסודם של דברים נפרדנו מהם לגמרי אבל דוקא משום זה הם העריכו משנה הערכה כל הסתיגות כל מלה

טובה גם את עצם הטון והסגנון, יותר משיוגוסלביה התקיפה אותם באופן ישיר. היו מדינות שדי בחרפות ובגדופים. כשאנו דיברנו היה לגמרי אחרת, שרתה רוח של אדיבות רבה של הערכה של הבנה

 מה שיש לייחס זה הכתבות של סאס. כל מה שהיה בהופעות

שלנו שאפשר להציג אותו לטובה ואת זה הם פירסמו וכשהם היו

מוכרחים לפרסם לשם קשר ענינים שהיו נגדם הם גם כן פירסמו.

זה בדיוק כך היה זה היה מענין מאד. בבוקר אחד קבלנו
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מברק מהארץ (ממיכאל) על ההתקפה ב״על המשמר״ ו״קול העם וכן

מפראג שטאס מעלה על נס את הנאום שלנו הוא הרים על נס את הנאום הזה על סין וכו'

אם לעשות סיכום עד עכשיו אז לצד הזכות יש לרשום

א) את בחירת אנטזם במקום זפרוללה שהיתה לנו השפעה עליה. אני אומר השפעתנו התבטאה פה לא רק בכך אם אפילו מה שדיברנו בלונדון בבירות אמריקה הלטינית היה לזה ערך

ב) הדבר כשלעצמו חשוב וגם השפעתנו, זו בחירת תורכיה למועצת הבטחון במקום הלבנון. פה אני מביע שיקול שלנו שיקול מרחיק לכת. אני סבור שעיקר ההשפעה היה לא בפעולה שעשינו אלא בעצם קיומה של מדינת ישראל. אני סבור שאלמלא קיומה של מדינת ישראל לא היתה מעיזה תורכיה להציג את מועמדותה ואילו הציגה אז לא היתה מעיזה לעמוד על זה ובודאי שלא היתה נבחרת. ע'י כניסת מדינת ישראל לבמת המזרח התיכון איבד המזרח התיכון את הרוב הערבי; עכשיו יש אם לקחת את המזרח התיכון כולו חבש

ואפגניסטן 12 מדינות בלי עבה'י כניסת עבה'י שבב תכניס את הערבים למצב של רוב אבל עכשיו 6 מדינות ערביות ו6 לא ערביות

בלעדנו 6 ערביות ו5 לא ערביות אשר כולן כמעט מוסלמיות יוון שהיא פרו ערבית אבל משנוצר מצב שיש 6 מדינות לא ערביות אז

היתה ההצדקה לתורכיה לדרוש את מקומה ולא לתת למונופולין הערבי להמשך באמריקה הלטינית למעשה לא היה פעולה תורכית אלא ישראל פעלה שם כי אין להם כמעט צירים שם, שם נעשתה פעולה רבתי אולם כנגד הפעולה הזאת עמדו הקנוניות
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 הבחירה הזאת גם השליטה את ערכנו והיא שברה את המונופול הערבי על ייצוג הערבים במזרח התיכון.

ג. אח'כ יש לציין לחיוב את בחירת רוינסון כסגו נשיר של הועידה הששית

 כך יש למנות עוד מפלות ערביות זה אי בחירת מצרים למועצה הכלכלית וסוציאלית היה בטוח שאחרי שהיא יוצאת ממועצת הבטחון שהיא לפחות תהיה במועצה הכלכלית.

 כך בנוגע להשפעתנו על הענינים בנוגע לקוריאה. הכנסנו את התקון הזה שעלה לי במלחמה פנימית במשלחת שלנו. הכנסת הסעיף על הצפון לחייב את הועדה לחתור לשתוף פעולה במוסדות המייצגים כולל צפון ודרום. הויכוח לא היה עם אבן הוא היה בושינגטון באותו יום אבל זה נתקבל ב22 קולות נגד 4 . הווה אומר ש36 נמנעו אבל זה נתקבל כשזה נתקבל אח'כ בדו'ח של העצרת גם האנגלים וגם האמריקנים הרימו על נס את הסעיף הזה. הרוסים בהצבעה בועידה נמנעו בעצם הם הצביעו נגד .

 ההצעה היוגוסלבית היתה שאת העצרת אפשר לכנס גם על יסוד

איום לשלום אבל את הכוחות אפשר להפעיל רק כנגד הפרת השלום.

בעוד שאנו בכלל אמרנו שההחלטה הזאת מופעלת רק במקרה של הפרת השלום היוגוסלבים היו בין הנוסח ובין התיקון וזה בגלל פחדם מהפלישה הרוסית אבל לו יוגוסלביה היתה לבדה ספק רב אם קבוצת

החותמים לא היו מתחשבים מפני שמאוד מאוד אינם רוצים עדיין להכיר את יוגוסלביה מפני שהיא בכל זאת ארץ קומוניסטית אבל מפני שאנו עמדנו על זה אז קיבלה הצעה הפשרה הזאת סיכויים
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מפני התיקונים שהצענו של הסתמכות על התפקיד של או'ם ליישב סכסוכים קודם כל בדרכי שלום אז בעד זה הצביעו 12 נגד זה

הצביעו ,11 37 נמנעו אבל זה התקבל. הצעה אחרת, הסתמכות על

סעיף 106 של התיעצות מוקדמת בין ה-5 קיבלה 4 קולות עם רוב

עצום נגד. הסוביטים הצביעו נגד יחד עם אמריקה בורמה הודו אינדונזיה היו בין הארבעה

 היתה לנו השפעה באד הוק בענין לוב. שם היתה של ייצוג המיעוטים במוסד המחוקק. לא היה בנוגע לזה דבר ברור דרשנו

שזה יהיה ברור. באו להשפיע עלינו שנסיר את התיקון מפני שזה יפגע בכבודה של המדינה שפתאום מטילים עליה מרות אנו לא בלב

שלם הצענו תיקון זה מפני שאם או'ם יטיל חובת הגנה על מיעוטים זה לא טוב גם בשבילנו פה היה תכסיס מחוכם מאוד שהיה הצהרה

של יו'ר הועדה שנכסה לפרוטוקול וזה צריך להכנס לדו'ח שכוונת

הסעיף שצריך להינתן ייצוג מתאים לכל המיעוטים. אבל יש הצהרה של היו'ר האיטלקים היו מאושרים והודו לנו מאוד על זה. זה היה מבצע של גדעון רפאל.

 כאן אני רוצה לציין הופעה אחת של לאו כהן בוערה הנאמנות

בויכוח הכללי היה נאום אחד שלו שעמד על רמה גבוהה מאוד ובאנץ הילל את זה מאוד ומרוצה שהיתה תרומה מקורית שלו. ד'ר כהן אמר ככה: מדינות השולטות על ארצות אחרות אז יכול להיות יש ארצות שעוד לא ראויות לשלטון עצמי אבל כשארץ ראויה לבגרות לא צריך לחכות עד שהיא תכבוש את השלטון שלה בכוח מוטב לתת לה את זה שעה קודם מפני שאם מחמיצים את השעה הזאת העצמאות הזאת נכנסת אח'כ כרעל בדמה והיא אח'כ משלמת מחיר בעד זה וגם בחייה הפנימיים ומוטב לחסוך לה את הרעל הזה. היה לנו רק
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חשש אחר לגבי הפסקא הזאת היה חשש שצרפת תאמר משהו. אמרנו שנגיד שזו תרומה ישראלית מיוחדת ומותר לנו לומר את הדבר הזה.

 היתה הופעה שצוינה לשבח של בונה בועדה הכלכלית על

שאלות פקוח של ארצות והיו גם הופעות של חברנו אורן בועדה הסוציאלית שנתנו ביטוי הוגן לעמדה שלנו ביחס לשאלות שונות.

 זה מה שיש לי להגיד על השאלות הכלליות לעת עתה

 הענינים המיוחדים שלנו עוד לא עלו על הפרק ויש להניח

כי שאלת ירושלים תעלה באמצע נובמבר על כל פנים במחצית השניה של נובמבר מפני שועדת אד הוק עוסקת עכשיו בהצעה הקובנית. זה יקבע קנה מדה לזכותה של מדינה לבקש זכות כניסה לאו'ם ולקראת הדיון הזה העברנו את רובינזון מהועדה ה-6 לועדת אד הוק.

 אחרי זה יבוא כל הדיון על אריטריאה שיקח בודאי שבועיים כך שבמחצית השניה של נובמבר תבוא שאלת ירושלים.

 איך עומד הענין הזה? לעת עתה הקבוצה היחידה המגלה

יוזמה בשאלת ירושלים זו הקבוצה של שבדיה והולנד עם אנגליה

 במידה מסוימת מאחוריהם לעת עתה אין שום יוזמה נראית לא מצד הערבים ולא מצר הלטינים (אגב אורחא אני רוצה להוסיף לפרשת המפלות הערביות שהיתה הצעה לבנונית שכל העסק הזה יופעל לגבי כל החלטה של או"ם. זה נפל של או'ם. הלבנון טענו שיסבירו לנו מדוע דחו את הדבר הזה והוא לא זכה לתשובה. היתה מפלה של מצרים שדרשה תשומת לב מיוחדת בנוגע לאספקת נשק לאזורים רגישים זה נפל) לעת עתה אין יוזמה מהערבים והקתולים בשאלת ירושלים.זה לא צריך להשלות כי כאשר שאלת ירושלים תעלה על הפרק מאד
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לא מן הנמנע שתבוא הצעה מסלברור לאשר את הצעת אשתקד בנוגע לשבדיה והולנד ואנגליה מאחוריהם לא ברור בדיוק מה תכסיס הבריטים אבל יש לשמור עין פקוחה מאוד בענין זה אם אינם מנסים להשפיע על השבדים וההולנדים בכיוון של יתר פקוח בינלאומי אם בענין זה מצמצמים אבל הם יכולים לנסות להכניס לתוך הרזולוציה הזאת ענינים שאין להם כל שייכות לשמירת המקומות הקדושים אבל עלולים לחזק את מעמדו של עבדאללה ששייך לירושלים אבל לא למקומות הקדושים אנו עומדים על המשמר. אנשים שלנו שמעו רמזים כאלה אשר לשבדים ולהולנדים עם השבדים יש לנו הסכמי ידידות שהם לא יציעו שום דבר שאינו מוסכם אתנו ולא מפני שהם קשורים אלינו בקשרי אהבה וידידות ולאו דוקא מפני שהם בטוחים מראש שכל מה שאנו לא מחכימים גם הם לא מסכימים מראש; אלא הם מבינים שכדאי להעמיד הסדר אחר אם הוא רק בעל בצוע אם אין לו כוח בצוע אז מה הוא בא להוסיף? לקנה מדה של בצוע זה לפחות הסכמתנו אנו אם אנו מסכימים אז זה לפחות מבטיח בצוע הדבר לחלק אחד של השטח

אין לעת עתה הסכם כזה ביננו ובין הולנד אם כי שיש יחסים טובים מאוד הם פכינו לעת עתה טיוטה

הדבר החמור ביותר שיש שם זהו מעמד סמכות

 הקוץ הראשון הוא שהממונה מטעם או'ם מקבל שם סמכות להפסיק את תוקפם של חוקים אשר לדעתו הם סותרים או פוגעים בחסינות המקומות הקדושים או בחופש הגישה אליהם. יתר על כן זהו "תן די" לא רק שהוא יכול להפסיק תוקף של החוק שלנו אלא הוא יכול מצדו הוא להוציא פקודה זו. זהו בכוח או'ם זה קוץ ראשון.

קוץ אחר שיש שם שהממונה הזה אם מתעוררת שאלה אם זה מקום קדוש או לא או אם יש סכסוך בין העדות הוא פוסק ולא נאמר
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 הקוץ השלישיהוא ככה:הם לא נאבקים על עסק הפירוז, ובכן, הם קיבלו את גישתנו היסודית בענין זה, אשר צריכה להתאים את זה לשטר שביתת הנשק, זה ענין צבאי.הסעיף אומר ששני הצדדים חייבים להפחית את כוחותיהם באזור ירושלים בהתאם להסכם שביתת הנשק, אז בין כה וכה הם חייבים להפחית, אז גם פה . אבל פה יש תוספת,אבל במקרה שיבוא הסדר של שלום במקום הסכם שביתת הנשק אזי הם מתחייבים תוך 3 חדשים מיום החתימה על ברית השלום להחזיק בירושלים רק כוחות הדרושים for normal peace requirement רק לימי שלום סדירים. יתר על כן, הממשלה המוסמכת, ייחד עם הנציב של או׳ם יקבעו מה הם הצרכים של השלום.

 הקוץ הרביעי הוא שהם חורגים בסעיף אחד ממסגרת של מקומות קדושים והם אומרים שהזכויות והמעמד של העדות הדתיות על בתי-הספר שלהם ועל בתי-החולים שלהם, כל זה ישאר בעינו כמו שהיה ב-1945, במאי 1948, זה קצת כופת את ידי הממשלה לגבי עדות. יכולה גם כן על יסוד זה לדרוש משהו. על זה עכשיו מתנהל דיון ביננו ובינם,

ענין בירה הוצא. כל ענין בינאום איננו, המצב הוא כזה

שאם תתקבל ההחלטה הזאת, אפילו כמו שהיא, במקום בינאום,

אז יש בזה הקלה עצומה של המצב אז הבירה בירושלים היא כרין, אז יש סעיפים שהם קשים, אבל ספק רב אם הם יופעלו. ברור,

שסעיפים אלה לא יכולים לבוא בלי הסכמתנו, אם אפשר להוציא

את הסעיפים האלה אפשר לתת גם את הסכמתנו לדבר הזה. נשארת השאלה אם הדבר הזה יתקבל, נשארת השאלה מה יעשה הותיקן ברגע האחרון. ברור, שאז כמה מדינות תלכנה עם הותיקן, לפי
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ידיעות שיש לנו צרפת מוכנה לוגטוך בקו השבדי-הולנדי, צרפת

'דורשת שתהיה רשימה של המקומות הקדושים. אנגליה נגד הרבר הזה. ההולנדים טוענים מדוע הם רוצים לתת סממכות לנציב הזה,

לא מפני שיש מקומות מפוקפקים, אבל יש הלא תגליות ארכיאולוגיות, אולי פעם יתגלה מקום קדוש חדש, אם כן אז יש בזה עוד מקום לבירור, ענין האכסטריטוריאליות של המקומות הקדושים לא הופיע. נצרת לא מפורשת כלל.

 יש שם סעיף שהנציב הזה יבוא במו׳מ עם השלטון המוסמך לגבי ההסדר של מקומות קדושים שמחוץ לירושלים,

 השאלה השניה העיקרית ביחס אלינו זה ענין הפליטים.

אני חושב שצפויות לנו בענין זה צרות ואי-נעימויות קשות.

יהיה ויכוח קשה מצד הערבים על מעשי הגירושים.

מצר ועדת הפיוס ומצד ועדת קנדי. יש כיוון ברור לרכז את הענין בתחום ההתישבות בארצות השכנות, אבל איני מתאר לעצמי שיהיה להם אומץ הלב לצאת בגלוי נגד החלטת 1948. על כל פנים אני רואה כאן שלב קשה. מלבד זאת עומדת שאלת גורלה של ועדת הפיוס שתקבל כאן ארכא לשנותיה,

 היו לי, כידוע לכם, שיחות עם אצ׳יסון ועם מרשל, ואין כוונה שזה יתפרסם. אני מעמיד אתכם בנסיון ואני מקווה שאתם תעמדו בו.

ההבדל איך אנו קובעים פגישות ואיך הם עושים, לא רציתי לראות את מרשל לפני כן מפני שיש פה ענין של נימוס. ראיתי את מרשל לפני אצ׳יסון, יום לפני כן נתפרסם ששר החוץ
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המצרי ראה את מרשל, אח'כ נאמר ,״הוא ראה אותו חצי שעה וכששאלו אותו אם קבל הבטחה על קבלת נשק, הוא אמר שזה עוד יותר מדי מוקדם לומר, נתברר, שיש שם אחר חליף, נספח צבאי, והוא ממקורבי בית המלכות, כאשר בא שר החוץ המצרי הוא צריך לראות את אצ׳יסון לפי הדין, ואותו חליף טען שעליו לראות את מרשל. שאל שר החוץ: למה לי לראות את מרשל הלא הוא שר ההגנה. השיב לו הנספח: מה אכפת לך, אני מסדר לך את הענין,

אז הוא שאל את מי ששאל וראה את מי שראה , וקיבל הבטחה ששר החוץ המצרי ילך לביקור נימוסין אצל מרשל. אז החליף טילפן למזכיר הפרטי של מרשל ואמר לו: בשיחה של שר החוץ שלנו עם מרשל אני מניח שגם אני אהיה נוכח,אמר לו המזכיר: לא, תסלח לי מאוד, לא כתוב שמישהו ילווה אותו ואצלנו זה לא יתכן, אז הוא מטלפן לאיש אחר שיסדר לו את הדבר שיהיה נוכח בפגישה. בעת שדיברו בטלפון נוכח שם מזכירו הפרטי של מרשל והחליף קיבל שוב תשובה שלילית. אולם בכל זאת בא יחד עם שר החוץ,

 מגיעה השעה המיועדת. קודם כל צלמים, אחרי שמצטלמים אומר

משהו מרשל: מה בשמע בקהיר, הוא היה רוצה לבוא לקהיר, איך היתה הנסיעה ודברי נימוסין בלבד ולא היה דיון בשום ענין מדיני, בזה נגמר הענין בנוכחות החליף. - ולכן הוא אמר שמוקדם עוד להסיק מסקנות
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היתה לנו ארוחת-בוקר (פונה לאיתן) עם ידידך ואהובך עם ג׳ורג' מק-גי. זה בחור פקח ונבון מאד.

 הם אוםרים כך, השאלה אינה מי צודק; השאלה אינה בגדר מוסריות; אלא זו שאלה מעשית, באיזה דרך אפשר להשיג שלום ואיזה דרך אינה מובילה לשלום, - אז קודם כל לא מוכרח להיות שלום, אפשר לחיות גם בלי שלום, אז יתכן שזה לא דחוף. - אם השאלה מי צודק, מתחילים מי התחיל במלחמה, ולמי מגיע שטח

ולמי לא. כמובן ,אפשר ליאמור הרבה דברים מענינים אבל זה לא מעלה ולא מוריד. אם רוצים שלום בין ישראל ומדינות ערב אז מוכרחות מדינות ערב לקבל סיפוק ידוע, אחרת הם לא יעשו שלום,

אז לגבי שטח מוכרח להיות ויתור ידוע מצד מדינת ישראל, הויתור

הזה יכול להיות נומינלי, אבל מוכרח להיות. אז זו לא שאלה:

מדוע אני אוותר? הם באו למסקנה שבלי זה, זה לא יזוז. אז

למעשה זה יכול להיות ויתור לעבה׳י ושהיא תוותר על משהו אחר.

אז אולי יותר נוח לישראל לומר שהיא תתן שסח נהריה על מנת ליישב שם פליטים; או מקום אחד אבל משהו כזה; או אזור בעל מוצא לים, או פרוזדור ליד אילת, בכרי להקים את הקשר בין ערב הסעודית ומדבר סיני. אבל משהו מוכרח להיות. זה דבר אחד.

דבר שני - בנוגע לאוכלוסיה. אז אפשר אולי לרמות. יכולה

מרינת ישראל באופן עקרוני לומר: כן, אני מודה שהפליטים יכולים לחזור. אבל ההודיה הזאת בעקרון הזה הכרחית בשביל הערבים. אבל בלי זה, זה בלתי אפשרי. אם הדברים האלה בלתי אפשריים -

אז בלתי אפשרי שלום, אז אי אפשר לדרוש מאה׳ב שהיא תדרוש שלום והיא למדה שאין בידה להציע שלום בלי הויתורים האלה.
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שאלה: ומה יהיה בינתיים עם הפליטים?

שה'ח עונה: אין עוד תשובה ברורה. הם אומרים שהועדה תעסיק אותם, אבל זה לא יביא לשלום,

אני לא מסתפק בענין הפיצויים לא היה מצב כזה שאם אתם מסכימים לשלם פיצויים, אז אני אומר היה שלב כזה בשיחה שאני אמרתי: אם אתה מוכן לומר לי שאם אני אומר שאנו מוכנים

להכנס למו׳מ על התישבות פליטים בארצות השכנות על יסוד התחיבות של תשלום פיצויים מצדנו , על מנת שזה ייחשב כשלב ראשון לפרשה של הסדר כללי של ענינים, אני מוכן לתת לממשלה שלי אז הוא אמר: טוב, אבל זה כשלעצמו לא די. מלבד זה צריכה להיות איזו הודיה פורמלית של הערבים לחזור ושאלת השטח.

באופן כזה אין גם לחץ עלינו בענין זה.

כשלאצ'יסון אמרתי על ענין העליה יש בעיית עזרה לארצות ערב אולי זו הדרך לשלום אם תבוא לערבים ותאמר להם: הבה נעבד תכנית של פתרון בארצות ערב ואנו ניתן כסף אז ממילא ענין הפליטים יובלע בתכנית הפתרון וזה יכול לבנות דרך לשלום ולסילוק המעצור הזה.

 אציסון קרוב ללבו בהלך-מחשבות זה. אצ׳יסון אמר: מקואל אמר כשזה מגיע לענין של אנשים זה אחרת

גורדון : כשאמרת שתעמור על הפרק שאלת ירושלים בעצרת, כל השאלות שלנו צריכות לבוא, מה תהיה השאלה הראשונה?

תשובה:ענין ירושלים.

שאלה:מה בענין הכרת הליגה הערבית?

תשובה: פה יש התחיבות של אמריקה והתחיבות של אנגליה., קודם כל יש פה מצב מאור מביש של צרפת,שבשיחות אתנו אינה מעיזה להוציא הגה גם לא. זה מצב מאוד עלוב של המדיניות הצרפתית-לא-נמצא איש שיצא פתאום נגד גוש שלם
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 המזרח התיכון צריך לרשום שהיתה בפעם הראשונה במשך שלושת אלפים שנה שיחה ישירה בין נציג ישראל ונציג ממלכת

תימן. זה היה בארוחת ערב שנערכה ע'י משפחת רוקפלר לראשי המשלחות. בדברי עם גברת מאוד נאה ומכובדת הבטתי הצידה

וראיתי פרצוף קטן ונחמד.של גבר וכולו נוהר לקראתי. עזבתי, את הגברת ופניתי לאישיות התימנית זה היה הנסיך. הוא עמד לגמרי בודד, איש לא נגש אליו.

... בהמשך השיחה הוא אמר: יש לי בקורת על נציגיכם בועדה הששית. אמרתי לו: זה אדם נעלה מאוד. אז הוא אמר: הוא מערבב ענינים פוליטיים בדיון משפטי. והתחיל ויכוח. אמרתי: לכם הרוב בענין זה, אז מה איכפת לכם אם לנו כל ההוכחות. הוא אמר:גם לנו יש טענות. בקיצור, עברנו לנושא אחר. אמרתי,

לו שלא היתה לנו הזדמנות לבקר בארצכם. הוא אמר: ביקרת בעדן. אמרתי: זה מענין מאוד שאתה יודע, אמר: אנו קוראים ושומעים. אמרתי: אנו מעריכים את המדיניות שנקטתם שנתתם לאחינו לצאת, אמר: זו מסורת מיני קדם,

הייתי במסיבה הזאת לגמרי בודד מהמשלחת כי הוזמנו רק הראשים. ראיתי כי מהמצרים היה גם צאלח א דין וגם פאוזיי ולא מצאתי הסבר אחר גם זה שהזמינו את חברי מועצת הבטחון, אבל אח'כ ראיתי גם את מאליק ותאקלה ולכן לא מצאתי הסבר, גם אם תרצו לומר שהוא ציר (?) בושינגטון, ־ אז מדוע אבן לא הוזמן?

 בינתיים היתה לנו ארוחה לכבודו של באנץ', שם התעוררו בעיות חמורות,של פרוטוקול. והיתה שאלה איך להושיב, שאלו את האו'ם והם נתנו את ההוראה. כעבור ימים אחדים היתה מסיבה של תאיילנד,
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ושם ניגש אלי ראש הפרוטוקול של או׳ם. שאל: האם הכל היה

כשורה? תמיד יש צרות איפוא להושיב, בין השאר אמרתי לו: מדוע הוזמנו למסיבה-של רוקפלר אלה ואלה, תאקלה וגם שארל

מאליק אמר: המשפחה הזאת עורכת שנה שנה ארוחה כזאת. בשנה

שעברה היה מאליק ראש וזה הוזמן, השנה תאקלה, התחילו להתקבל אישורים מתאקלה שהוא מודה, ומתקבל אישור ממאליק שהוא מודה מאוד וישמח מאוד, על אף שלא קיבל הזמנה, טילפנו לטקס של או׳ם ושאלו מה לעשות לאדם שמתפרץ, אמרו: מה תעשו, שיבוא, - כך זה יצא

ח .רדי: האם ידוע לנו מה התרחש בין הערבים ובין תורכיה בקשר

לבחירתה של תורכיה למועצת הבטחון,

תשו בה: היחסים היו מתוחים מאוד. היתה פגישה - ביניהם ותורכיה אמרה.להם: הלא שלוש תקופות אתם הייתם כבר, אז גם הפעם הרביעית אתם רוצים להיות: היתה מצרים, סוריה, ואח׳ב שוב מצרים. הערבים אמרו שהם מוכנים להסתלק, אבל על חשבוננו, אבל התורכים סרבו, הסוף היה שהם ויתרו בלי תנאים, צרפת הצביעה בעד הלבנון,

 בכלל פרשת היחסים בין הערבים ובין הגוש הסוביטי לוטה בערפל, אפילו מהדרך כתבתי לשילוח שאיני מסתפק בהסברות שקבלתי, אבל כדאי לחקור מה שם. משהו מתרקם שם, בשיחה עם וישינסקי אמר: אלה אנשים לא תרבותיים. המסקנה שלי היתה שהיתה לו פגישה אתם, וזה בא לאישור. אבל היו קודם היו מיני עגבים ופלירטים מצד הערבים כלפי רוסיה. מה שאני אמרתי לגבי הכתבות ׳של טאס, כל דיבור חיובי שיצא מפינו זה גם על הערבים,
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היתה ההצעה הסורית-עיראקית שדרשה לחייב את חמש המעצמות עד 15 בנובמבר להתכנס. זו היתה הצעה פרו-סוביטית מובהקת. אמריקה ראתה בכל הענין הזה של כינוס חמש המעצמות להידבר, רק טכסיס של השהייה והכשלה. וזה בלי ספק נעשה או עפ׳י רמז סוביטי או כדי למצוא חן בעיני הסוביטים. אז מה יש פה איני יודע. מצר סוריה זה יכול להיות פחד אמיתי מפני פלישה. תורכיה זו מדינה שרגילה להלחם וסוריה לא רגילה להלחם. העובדה, שסוריה ועיראק הן שהציעו את ההצעה, אומרת דרשני, מצד שני, אלה אולי פשוט טכסיסים של מיקוח להרבות במחיר. בענין קוריאה עיראק היתה היחידה שהצטרפה. בשלב אחד שמעתי הצהרה מפי פאדל: כל הערבים נמצאים חוץ ממני.

 בענין ההצבעות: כאשר מצביעים בפתקאות אז יכול אחד לגשת

ולשאול איך להצביע. כאשר מרימים ידים אז אתה לא מוכרח להרים יד, אתה רואה כשאיש אחר מרים יד. אבל כשיש הצבעה שנית יש עסק ביש, כי כל פעם מתחיל משפט אחר. היו׳ר מוציא פתקא. תימן ואפגניסטן הם סמוכים זה לזה, הם למשל קודם מבלורוסיה או מקנדה, אז מצרים הולכת אח'כ לבנון, עיראק, עד שמגיע אליהם, אז כל הגוש הערבי הצביע ואז הם יודעים איך להצביע, אבל אם נניח מתחילים מדרום אפריקה, אז זה

כבר הולכת למטה: ברית המועצות... יוגוסלביה, תימן, אח'כ אפגניסטן. אז היה ענין כשהיתה ההצבעה על ההפצצות בקוריאה, הודו היתה נגד ההצעה הסוביטית. תימן מצביעה עם ברית המועצות ואפגניסטן, אז פאדל אומר לא הבין.

הורוביץ: ציינת את התגובה לעמדה ההודית בעתונות. כשהייתי באה׳ב כמה שבועות לפני כן היתה ההצבעה הידועה במועצת הבטחון ומצרים הצביעה עם ברית המועצות. העתונות האמריקנית הופיעה עם הרבה תירוצים
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על ההתנהגות שזו מדינה צעירה וצריך להבין, ביחוד ניו יורק טיימס', ובשיחות שלי עם פקידי ה״סטייט דפרטמנט״ הרגשתי את זה: לו היה זה להיפך. לו אנו אמרנו זאת. למשל, לגבי הודו היתה תגובה חריפה מאוד ואצל מצרים עבר באופן חלק.

שר החוץ משיב: יש יחס מיוחד לערבים. שומעים שכועסים בהחלט ואני מחכה מה תהיינה התוצאות המדיניות, אני מחכה איך זה יהיה בשפת הנשק. אני סבור שההבדל הוא כי ביחס אליהם אין ספק שהם לא קומוניסטים אבל המשטר הוא לא אנטי-קומוניסטי, ביחס להודו אין להם בטחון, אבל נדמה להם שבכל זאת נהרו יותר מדי שמאלי והוא מסוגל פתאום לאיזה רומן עם סין העממית.

בנאום שלי לכבוד באנץ' דרכתי על קרקע מאור חלקלקה ולא ידעו איך אגמור, אבל ערבים לא היו שם. בכלל לא מקובל לדבר על

מי שאיננו. אמרתי: אם אתם מסתכלים בנו תראו שאנו מסתכלים ישר [ ] חושבים מה יבוא קודם - שלום בין ישראל ומדינות ערב או קבלת העקרון על כניסת כל המדינות לאו׳ם, מפני שאילו התקבל העקרון אילו בא היה שלום למדינות אז אנו יוצאים מהבדידות; לעומת זה אילו התקבלו כל המדינות אז מימיננו תשב איטליה ומשמאלנו אירלנד. אבל עד שהן תתקבלנה

יהיה שלום ביננו ובין מדינות ערב ועד אז אנו.י