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מר ו. איתן: התאספנו היום כאן כדי לדון על בעייה השלום עם מדינות ערב, או לפחות על עמדתנו לקראת דיוים על שלום. צר לי מאד שכמה חברים הנמצאים בחו״ל, שר החוץ, מר אבן, מר ארזי ומר דנין, נעדרים ואינם יכולים להשתתף עמנו בהתיעצות זו.

ברצוני לנצל הזדמנות זו ולברך את מר ששון לבואו ארצה לשם החיעצויות אלו,.

חושבני שראש הממשלה יפתח עכשיו. אחרי כן נשמע מה בפי מר ששון ואח"כ יתנהל ויכוח כללי.

מר בן גוריון: הנני משער כי ישיבה זו היא בקשר לפגישה עם הערבים בסוף חודש זה

המדיניות הפנימית והחיצונית של מדינה נקבעת תמיד ע״י האינטרס המרכזי של אותה מדינה. יש והאינטרס משתנה מדי פעם. ואם כי אנו מדינה צעירה ביותר, הנה גם אצלנו חל שינוי. שינוי זה איננו מובן לצבור. לפני הקמת המדינה, עם הקמתה ~ היה האינטרס המרכזי שלנו החגוננות במידה רבה יש לייחס את הקמת המדינה להחגוגנות. היות ועמדנו במצב של התגוננות לצורך שמירה על קיומנו - מן ההכרח יה להקים את המדינה למטרה זו עצמה - לצורך ההתגוננות . הדבר היה דרוש הן לשלטון על עצמנו מבפנים והן לעמידה על נפשנו כלפי חוץ.

רבים חושבים שעודנו חיים באותה תקופה אלא שהשאלה עכשיו היא של כיבוש ולא של התגוננות. ביחס לקביעת גבולות הרי אין לדבר סוף. בתנך ישנן כל מיני הגדרות של גבולות המדינה וכן בהיססוריה שלנו ובאמת אין לדבר סוף, שום גבול אינו אבסולוסי אם הגבול מדבר הריהו יכול לחיות גם מעברו השני, ואם הוא ים הריהו יכול להיות גם מעבר לים. בדרך זו הלך כל העולם מאז ומתמיד, רק המושגים היו שונים. אם יגלו דרך לכוכבים אחרים - הרי ייתכן

וגם כדור הארץ כולו לא יספיק.

השאלה היא מהו האינטרס של מדינת ישראל בשעה זו. ובכן האינטרס הוא קליטת העליה. זהו אינטרס לאורך ימים לתקופה די ממושכת תקופה שאי-אפשר לקבעה מראש מהרבה טעמים. אמנם קיים אינטרס היסוד של עצם יעוד המדינה, אבל הוא היה קיים עוד לפני עשרים שנה ושלושים שנה. הוא אינו הקובע כרגע. העיקר הוא קליטת העולים - בזה כלולים כל הצרכים ההיססוריים של המדינה וזהו ענין לתקופה לשנים רבות, עד אשר ישתנה משהו בעולם, עד שייוצר בעולם משטר שלא יאיים על קיומנו. עד אז - הרי בטחונינו אנו הוא העניין המרכזי
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העליה עשויה לחזק אותנו במאד, יותר מכל דבר אחר. בנוגע לכיבושים - היינו יכולים אולי לכבוש את המשולש, את הגולן, את הגליל כולו, אולם כיבושים אלה לא היו מחזקים את

בטחונגו במידה שעשויה לחזק קליסת עולים. והכפלת והשלשת מספר העולים מוסיף לנו יותר ויותר כוח. מאידך הרי העליה מצילה יהודים מכליון חרוץ העלול להתחולל עליהם בעתיד. למשל, הצלנו רבים מיהודי רומניה. אלמלא היינו עושים זאת עכשיו מי יודע אם בכלל היינו מצילים חלק כלשהו מיהדות זו. עכ״פ מי יודע אם בדורינו אנו היינו יכולים לעשות זאת.

אם לא יעלה בידינו להצילם עתה - מי יורע מה יעלה בגורלם. קיימת גם סכנה רצינית של השמדת היהודים. עלינו לעשות הכל כרי להצילם.

בעליה תלוי גם גודל המדינה. אמנה זכינו בכיבושים, אבל בלי התישבות אין לכיבושים ערך מכריע לא בנגב, לא בגליל ולא בירושלים. ההתישבות זהו הכיבוש הממשי.

אם נקח את שלושת היסודות עליהם קיימת המדינה קבוץ גלויות, ישוב הארץ ובטחונינו - הרי שלושתם תלויים בדבר אחד בקליטת העליה. זהו הענין החשוב מכל, העומד מעל לכל ענין אחר אם קיים או יהיה קיים ניגוד כלשהו או התנגשות בין אינטרס זה לאינטרסים אחרים - הרי העלית קודמת לכל. דבר זת צריך לקבוע את התכנית הכלכלית של המדינה, את המדיניות שלנו ואח מדיניות הצבא הן מבחינת מבנהו הפנימי והן מבחינת פעולותיו. דבר זה – העליה צריך לקבוע את מדיניות המשא ומתן שלנו עם הערבים, ;

בכל קו פעולה יש גם צד שלילי. הייתי יכול להוכיח, דרך משל, שלא היו צריכים לחתום על הסכמי שביתת הנשק שמוטב היה אחרת. אפשר להוכיח שטוב יותר היה לכבוש את המשולש, לכבוש בעמק הירדן, לכבוש בגליל וכו'. אבל דברים אלו אינם מתיישבים עם

קליסת עולים, אינם מביאים לנו את מכסימום התועלת מבחינת הענין המרכזי והחיוני. וענין חיוני זה הוא תקובע והוא המחייב אותנו למאמצים להגיע לידי שלום עם הערבים,

3

אולם אם אמנם אפשר להוכיח שקליטת עליה היא היא המחייבת אותנו עתה לשלום, הרי אין זtת אומר עדיין שהערבים זקוקים ומוכנים עתה לשלום. אבל אנחנו מהוים בכל זאת גורם ייתכן לא מכריע ־ במדיניות הערבית וזה צריריך לקבוע את כיוון מאמצינו בשטח המדיניות החיצונית וכן לקבוע גם את המדיניות הצבאית שלנ.

ברצוני לומר כי העובדה שקליטת העליה היא האינטרס המרכזי שלנו, יש לה שתי תוצאות :(א) .הקטנת עול הצבא מעל המדינה זה הוא למעלה מיכולתה הכספית של מדינה קטנה וצעירה כמדינתנו (ב) אי האפשרות לקלוט עולים בלי מינימום של בטחון, של הרנשת בטחון, של בטחון אובייקטיבי. רוב העליה באה דרך הים וצריכה להיות הרגשה שנוכל להגן על עליה זו. אחרי הכל הרי אין הערבים מעונינית בקליטת עליה ואם יהיו גורמים בקרב עמי ערב שיעמדו על כך - הרי ודאי ישתדלו להתנכל לעליה בדרך הים. בעצם קליטת העליה נתון ההכרח על הרגשת בטחון מסויים בתוך הארץ גופא לשם שמירת הקוים, ההכפרים ההתישבות וכו' קליטת העלית מחייבת עריכת הכוחות למינימום של ביטחון. שני הדברים סותרים ויישובם זהו כבר ענין לאנשי הצבא והכלכלה שלנו.

בשביל עשיית שלום עם הערבים צריך שההיה להם הרגשה שיש לנו כוח. דבר זה ישפיע עליהם להקמת יחיסי שלום עמנו.

אם נכונות הגחותי הריהן מחייבות מאמצים בלתי נרתעים לשלום עם כל שכנינו ואם אי-אפשר כי אז הרי לפחות עם חלק מהם. ועליכם מוטל לחפש את הדרכים כיצד לעשות זאת.

אולם לשלום עם הערבים ישנה עוד מטרה אחת. אנו מעונינים כי עד כמה שאפשר יתערבו פחות כוחות חיצוניים בענחני החבל הזה. והתערבות כוחות זרים זוהי אחת הסכנות הצפויות לנו לאורך ימים כל עוד מדינות ערב אינן עצמאיות. חאינטרס כאן הוא לא של מדינות ערב בלבד אלא גם של מעצמות אחדות המנצלות את המצב. לא צריכה להיות
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אשליה שאלמלא כן היה המצב אחרת אבל ייתכן כי מדינות ערב בראותן כי ישראל קיימת ויש לה כוח, היו משלימות עמה ומפיקות לעצמן מקסימום תועלת מכך.

אחת המטרות צריכה להיות להגדיר את עצמאותן ולהפחית אתת השפעת הכוחות הזרים עלמדינות ערב. סגור אני כי למעלה מיכולתינו להתמודד עם ענקי עולם כבריטניה וכארה״ב. אבל יש דרכים אחרות כיצד ללחוץ ולהשמיע. הערבים מנוצלים עי כוחות אלה מפאת היותם חלשים. אך את לא יעלה הדבר בידינו - עלינו לנסות עלינו לחתור במידת האפשר לחזק את עצמאותן, להסביר לערבים שבברית משותפת עמנו יוכלו להסתתדר מהתלות ומהשיעבוד הזה. •

ועוד. אין מדינת ישראל יכולה להזדהות עם אחד משני הצדדים הנלחמיםעל על ההגמוניה בעולם, מה שאין כן הערבים

אלה הםט הקשיים על המדיניות הערבית שלנו. אבל האינטרס המרכזי שלנו מצוה עלינו לחתור לקראת שלום בכל האמצעים ובפגישה שתתקיים בקרוב עם הערבים, הרי איננו צריכים לסמוך רק על השיחות בתיווך ועדת הפיוס, אלא במידת האפשר לבוא במגע ישיר נפרד עם כל מדינה ומדינה לחוד (ורצוי אף מבלי ידיעת כל מדינה על שיחות עם מדינה אחרת). המתווכים אינם אלה בשר ודם. אין הם מייצגים את האו"ם אלא כל אחד מייצג את ממשלתו הוא. התורכי הנו תורכי, הצרפתי צרפתי והאמריקני - אמריקני ומוטב לכן מגע ישיר עם המצרי כמצרי עם הסורי כסורי וכן׳,

.

מר ששון: היתה כבר האפשרות לשוחח עם ראש הממשלה ולהביע חת דעתי, על~יסוד הידיעות שקבלתי ב0פריס על ענין ההפיכה בסוריה. לא אגע שנית בנושא זה ואמסור את הדברים לידיעת חברי בישיבת אחר הצהרים .אגש עתה לבירור ענינים מעשיים ודחופים

לקראת הפגישה העומדת להתקיים בקרוב בשוייץ.
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פגישה זו אם רוצים אנו שתצליח או לפחות תסמן סכויים להצלחה, הרי האנשים ההולכים עמה צריכים להיות מצויידים בידיעות, בסמכות ובכל הדרוש.

בשיחה עם מצרי אחד לא יכול היה לתפוס איך אפשר לחיות בלי קשר או בלי הסכם עם מעצמה זרה. דבר זה למעלה מהשגתו. בשיחות עם [פוגעט] ואחרים ברודוס הם לא האמינו שאין בל קשר בינינו ובין האנגלים ושכל הענין הינו מבוים. קשה להביא עם משועבד זה שישתחרר במשך 24 שעות מהרגשה זו של תלות, וביחוד שכל צבור ערבי סורי, מצרי או ירדני, הנהו מפולג ומחולק בינו לבין עצמו. לפיכך קשה לחנכם לעצמאות ולהשפיע עליהט בכיוון זה. ?הו אחד הדברים שמסבירים וצריכים להסביר, אבל אני מסכים עם מר בן-נוריון שההצלחה אינה בטוחה.

בפגישה בשוייץ נצטרך לענות על כמה דברים. ידונו שם בענין הגבולות, ענין הפליטים, יהדות ארצות ערב נורל ירושלים, נורל מלקי אדץ׳-יסראל הערבייט, השיתוף בינינו מבחינה מדינית משכנעות

לשאלות אלו — בכך תלויה הצלחתנו. איני יודע עם מד בן-גוריון רוצה לקבוע לנו את הקו (פוליטי) או להקים ועדה שתכין את שיחות השלום. זאת צדיכים להחליט. ;

למשל בשאלת הפליטים. לפי הערכתנו, לפי הערכתי אני, הרי מספר הפליטים הערבים אינו עולה על 50.000 אבל ברגע שיוחלט על החלק הערבי של הארץ, ירד מספר הפליטים ל-1500, היינן רק הפליטים הנמצאים בסוריה והלבנון. הדבר תלוי בגורל ההחלטה על החלק הערבי של א"י. אם יוחלט על הקמת מדינה ערבית יישארו הערבים בחלקם הם ואם יוחלט על צירוף לעבה"י - הרי זו רק שאלה כספית עבורנו.

ברצועת עזה יש כ- 140.000 ערבים (כולל פליטים והתושבים המקומיים). הם אומרים שיש 240.000 איש, אבל הם מגזימים. אני

6

איני סבור שיש סט יותר מ~140000. אילו לא היתה רצועה בידי המצרים כי אז היו השיחות אמם מקבלות צורה אחרת לגמרי. אבל כיון שהעובדה קיימת הרי אי אפשר שלא להכניס את מצרים לעניני ארץ ישראל. יכולות להיות כמה עמדות ביחס לחלק זה: ישוב מקומי ואי-תלות צירוף הרצועה למצרים או שגורל החלק הזה יהיה קשור לגורל יתר חלקי הארץ הערביים. עלינו לקבוע עמדה בשאלה זו.

המצרים ברודוס אהרו: ״אילו לא היה השטח בידינו היינו יוצאים בחפך לב מכל העסק. אבל היות הוא בידינו הרינו מחוייבים לשאת במעמסה.ויכול להיות כי היו מוצאים פתרון לבעיה בדרך כספית, לפהות לעשר שנים, מבלי להכניס עצמם לעניני ארץ ישראל.

כן ביחס לבעיית החלק השני של א"י, אם להקים בו מדינה ערבית נפרדת או לצרפו לעכר-הירדן. סשב הנני אומר עוד לא מאוחר. עוד יכולים אנו לקבל מחיר, ומחיר טוב, עבור החלק הזה. אנו יכולים להתאבק ולמנוע הקמת סוריה רבתי. וכאשר תשבנה כל המשלחות הערביות

בעיר אחת אין לי ספק כי נוכל להגיע אליהן למרות ועדת הפיוס, הרי אנו צריכים לבוא בדברים עם כל אחת מהן לחוד. לדבר עם המצרים על האינטרס הישיר שלהם ולמנוע הזדהותם עם הירדנים לדבר עם הסורים על האינטרס שלהם וכן הלאה לכל יתר הארצות. ־ יש לקבוע עתה את הפוליטי, את הקו. אגו יכולים לסגל עצמנו לכל קו, אבל עלינו לקבוע אותו

ושוב, אין שיחות אלו דומות לשיחות על שביתת הנשק, אין כאן ענין של קביעת קוים אלא ענין להסדר בר-קיימא לאורך ימים. מאד הייתי רוצה לנצל הזדמנות זו שראש הממשלה יושב עמנו עתה,לשם קביעת הקו ולשם קביעת הרכב המשלחת . I

בן גוריון: יכולות להיות תכניות נפרדות לכל ארץ וארץ,

מר ששון: לדעתי התכנית צריכה להיות אחת אלא שיש לסגלה לכל ארץ וארץ לפי צרכיה היא.
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מר בן-גוריון: אשאל: איך אפשר להסביר להם שרצוי לצרף את המשולש לארץ-ישראל.

מר ששון: קשה להסביר ,אבל אפשר. כמובן שהיה הרבה יותר קל לכבוש.

מר איתן: לסדר היום מציע שנסתפק בארבעה נואמים• ידברו ידין ,הורוביץ וליפשיץ ואחר-כך יסכם אח הדברים ראש הממשלה.

אלוף ידין; הפגישה היום הוא דבר בעתו.סיימנופרק מסויים וכן יש לסכם כמה דברים רציניים שציינם ראש הממשלה.

מה שמציין את מדיניות החוץ שלנו עד כה ביחס למדינות ערב וכולנו מודים בזה, העדר קו (פוליטי). ז"׳א הקו היה – אי קביעת קו. היה לנו קו של התגוננות ולפיכך נאלצנו לחפש בכל מקום את נקודת התורפה ולנצלו לאינטרסים שלנו, היום נשתנה המצב. הערבים באו לידי מסקנה כי בשביל להשמיד את ישראל דרושה להם שהות, הכרחית תקופה שתאפשר להם ריאורגניזציה פנימית, להסדיר מחדש את צבאם וכו', לאור זה יש לפרש פעילות או פעולות הנעשות בארצות השכנות. אחרת נכנס לכלל התופעה של עם מנצח לגבי עם מנוצח לאחר המלחמה הצר המנוצח כל מעייניו ללמוד מלקח העבר לשם תקנתו בעתיד, אלא אם כן יפריעו לו וזהו תפקידנו עתה. עלינו לחפש את הדרכים כיצד להפריע למדינות ערב, כיצר להרדים בהם את רצונם להשתכלל ולהתעצם נוכח הסכנה הציונית, נוכח הלקח של השנה החולפת. ייתכן שבלתי-נמנעת חהיה מלחמה בכוח אכל עלינו לנסות לא להגיע לידי כך, למנוע זאת. ודבר זה אפשר לעשות לא ע״י דברים ודבורים אלא ע״י ראיית הגורמים היסודיים. אני מסכים לדברי ראש הממשלה שיש לשחררם מהשפעות זרות אך כיצד להביאם לידי הכרת עצמאותם? במידה שנצליח לעשות זאת הרי יביא הדבר למטרה העיקרית שציינתי כי ברגע שישתחררו מהשפעות מז!־ח ומערב תלך ותקטן במידה מסויימח גם יכולתם הצבאית,
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בתחילה אפילו לא חשבו המצרים על כונותנו, אבל לאט לאט באו לידי מחשבה שע״י שיתוף פעולה עם ישראל יוכלו להגיע לפחות תלות ולהשיג יוחר עצמאות. עלינו לזכור כי ישראל בשבילם זוהי שאלה ממדרגה שניה ושלישית. המצרים, למשל, כתבו לריילי כי ברצונם לשמור יחסים תקינים עס בריטניה, עבר-הירדן וישראל, הכעיה העיקרית של מצרים היא איך להשתחרר מהתלות וכיצר לפתור את בעיית הסודאן. דבר שני הוא: מה יהיה במזרח במקרה של מלחמה עולמית. התפחחות כזו מהוה חוק ברזל, אבל אין כאן כל חוק ברזל כשנראה לנגד עינינו את האינטרס שלנו ואת האינטרס של המזרח התיכון. לשיקולים אלה יש השפעה גדולה ביותר. אני חושב שמוכרחים לשלב זאת בהטפה היומיומית לערביי ארצות המזרח התיכון. נקודה מרכזית זו - מה יהיה גורל המזרח התיכון אה מישהו ינסה לתקוף ארץ כלשהי ולהפכה בסים צבאי לשם מלחמה עם ארצות אחרות - נקודה זו יכולה לשמש רקע ונושא אקטואלי בינינו לבין עמי ערב. הרי כל אר־ן במזרח התיכון אינה רוצה להיוה מעורבת בסכסוך שאינו שייך לה :

כשאמרנו למצרים, כבדרך אגב, שאולי יבוא יום ותוכל להכרת בינינו ברית לעזרה הדדית, לא ראו זאת כפנטסטי. אדרבה, אנו אמרנו אולי עור עשרים שנה, ואילו הם אמדו את הזמן בארבע שנים.

אל הערבים צריך לבוא בדברים ברורים. ראשית, אנו איננו מסתכסכיס במלחמות עולמיות. זהו הקו שלנו. מהי עמדתכם? אם גם אתם רוצים להשאר מחוץ למשחק - מה אחם תושבים לעשות לשם כך? ואם הקו שלנו הוא גם הקו שלכם הרי האינטרסים שלנו יכולים להיות זהים.

סבורני שזהו הבסיס הנכון ביותר לגיש אליהם ועד כדי הצעת ברית צבאית עם כמה מהארצות. עוד חזון למועד למימוש תכנית כזאת, אבל יש לנסות לברר אפשרות זו,ועמדתם בכללה, כמובן עם כל הזהירות הדיפלומטית והצבאית
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שנית, והדבר עלול להראות כפרדוכס, במידה שארץ ערבית כלשהי רחוקה מאתנו עלינו להשתדל להפכה לידידה לנו, מתוך רקע טהור של אינטרסים משותפים ועקרונות מרחיקי לכת. ברור כי למצרים אין כל אינטרס באר־ץ-ישראל, ואני אומר זאת בבטחון גמור וברצון ובלי היסוס היו יוצאים מכל שאלת א״י. ריחוק האינטרס שלה בענין א״י מהוה אינטרס בפני עצמו. וקיים האינטרס של המזרח התיכון כולו ובכיוון זה עלינו לפעול.

במידה שהארץ היא שכנה ויש לה אינטרס בא״י, הרי אניטרס זה יכול להיות משותף לנו נוסף לאינטרס המשותף של המזרח חתיכון.

ברור לי כי רקע זה ליחסים עם מצרים אינו יכול לשמש כרגע גם רקע ליחסים עם עבה״י, אבל ייתכן שאם נלך בעקביות בקו זה נוכל להביא גם את הירדנים לידי כך שיראו את ארץ.-ישראל כבעיה ממדרגה שניה ושלישית.

ובכן, מצרים היא המטרת הקרובה, הנוחה והקלה ביותר ועלינו ללכת בלי היסוסים ועד הסוף בקו אשר ציינתי זה עתה.

לפי קו זה אפשר לנהוג גם עם סוריה. לפני כמה חדשים, עד כמה שאני זוכר, ראינו גם במצרים אויב מספד אחד וברגע שאינטרס ארץ־-ישראל לא יהוה יותר בעיה לגבי סוריה הרי גם היא.לא תהיה אויב מסמר אחד וחוכל לשמש לנו מטרה שניה אחדי מצרים להפעלת הקו שעליו דברתי. לא אכנס עחה לבעיית סוריה. סבורני שאנו צריכים להיות נגד סוריה רבתי. עלינו להוכיח להם שזהו נגד האינטרסים שלהם. השאלה היא רק כיצד להסביר להם זאת.׳

בהסברה זו על השתחררות מהשפעה זרה עלינו לזכור עוד פרינציפ אחד. המושג "השפעה זרה" אינו צריך לכלול אותנו. אנהנו צריכים להוות ולהראות בעיניהם כחלק אורגני מהמזרח התיכון. ולא קשה להביאם לידי הכרה כזאת. אנו יכולים להשתמש בשיטה המקובלת של "הפרד ומשול" ואני מנית כי נקבל תוצאוה טובות
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לדעתי מעונין עבראללה בסוריה גדולה יוחד מאשר בארץ-ישראל הדבר בדמו, זוהי השקפת עולמו הצבאית והפוליטית ולשם הסגת מטרה זו הוא מוכן למכור את כל ערביי א״י. עלינו לדעת לשחק בקלף זה לשם הסגת ממטרותנו.

בענין הגבולות הריני מסכים לדעת מר בן גוריון. עלינו להיות נוחים בעניני הגבולות. למשל הגבול במשולש, הרי בינינו לבין עצמנו אין זה גבול כלל ומסתמך כאילו על נס. אנו נוכחנו בי עצם היות לנו צבא חזק - זהו גם מכשיר פוליטי גדול. הצד השני יודע שהוא בא למו״מ משום שקבל מאתנו מכות נאמנות. הדבר משפיע על אלה המכוונים את המדיניות. ייתכן שאם ייכשל המו״מ לא יעזבו הסורים את משמר הירדן, אבל אפשרי מאד שאם הם ידעו שיש לנו כוח חזק יקומו ויעזבו מאליהם את משמד הירדן.

אזכיר שגית: מטרתם היא לקומם את עצמם וכל זמן שידעו כי יש לנו כוח - יימנע דבר זה.

קיימת סכנה כי תעמולה מצדנו על צבאנו החזק תשיג מטרה הפוכה. הדבר יכריחם להתחזק ולא להסתחרר מהשפעת זרות. זוהי חרב פיפיוח. הקו שלנו צדיך להיוה הסתמכות על כוח פוטנציאלי ולא על כוח של ממש. יש להבהיר להם כי במידה שהאינטרסים שלנו זהים הרי אין הפוטנציאל הזה מסמן את בטתונם.מאידך הריהו מחזק אה מעמדנו.

בענין הפליטים והגבולות, היינו בדבר ״תכלית״, דעתי היא שעלינו להגיד בכל האכזריות בעיית הפליסים אינה מעגינה של ארץ-ישראל. הם יודעים זאת וער כמה שידוע לי אף מחפשים פתרונות אחרים. אבל אנחנו צריכים להגיר בגלוי אם רצונם במלחמה - ימשיכו נא בבעיית הפליטים. מר ששון שכנע גם אותי כשניסה להסביר למצרים כי כל זמן שיש פליטים בארצות ערב הרי הרבר הוא רק לטובתן של ארצות אלו. הוא מביא להם הכנסות ומזרים מטבע זר וכו״
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כן אפשר להסביר להם כי הפליטים בארצותיהם מביאים להם אך טובה ע"י כך שנציע להם

תכניות קונקרטיוח. להם עצמם אין כל תכניות.

אגע עתה בענין הרצועה עזה-רפיח. זוהי בעיה עדינה ואחזור ואומר בענין זה מעז יצא מתוק. אילו היו מציעים לנו רצועה זו וכיום היא היתה בידינו - היה זה אסון. לא היינו יכולים להתגבר על כל הקשיים הכרוכים בבעיה. עכשיו יכולה רצועה זו לשמש אחד הדברים להשגת ההוכחה שאנו הננו גורם מכריע בין האינטרסים של שכנינו. לדעתי אין קיימת כל סכנה שמצרים תספח אליה את רצועת עזה. יש כאן שלוש ברירות! (א) להפוך אח רצועת עזה - רפיח לשטת עצמאי הנתון תחת פרוסקוראט מצרי-ישראלי. וזהו המוצא האידיאלי, לדעתי. (ב) לבוא ולהגיד להם כי אנו מקבלים את השטח על קרבו ועל כרעיו, ז״א על כל הבעיות הכרוכות בכך. (ג) לבוא בהצעה להעביר את הערבים מהרצועה למקום אחד בו יוכלו להחקיים. במצב הנוכחי אין פשוט באפשרותם להתקיים שם. הצפיפות איומה, כבטוי המצרים ברודוס - הם כמו ארבה. ובמקה השלישי הזה שומה עלינו להציע הצעה קונקרטית.

מר א. ששון: אם נקבל את ההצעה השלישית - מה יהא אז גורל הרצועה?

י. ידין : כמובן יש לצרפה לארץ-ישראל. ננסה נא לחשוב כמצרים. אם אמנם אין להם כל אינטרס ברצועה, הרי כרגע שנמצא לבעיה זו פתרון כלשהו המצרים רק ישמחו על כך, אציין כי נוצר כבר תקדים ע"י עבדאללה שמסר לנו שטחים שלא נכבשו ושלא נכללו בהחלטת האו"ם.. תקדים כזה משפיע בעולם הערבי.

מר א. ששון: מהי עמדתך בענין צידוף הרצועה לחלקים הערביים של ארץ-ישראל?

י. ידין: הדבר תלוי בפתרון המוצע. אם תקום מדינת ערבית עצמאית - אפשר יהיה לצרף את הרצועה למדינה זו, ואם יצורפו החלקים הערביים לעבר-הידדן - אפשר יהיה לצדף גם חלק זה לעבה״י. אבל זהו דבר קשה וכרוך בקשיים מרובים.
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לדעתי הטוב ביותד להקים בשטח מדינת אבטונומית תחת ערבויות ישראל ומצרים.

אסכם שנית: עלינו להוות גורם בעל השפעה במזרח התיכון ולשם כך לעשות הכל כדי להחליש השפעתם או להרתיע כליל גורמים אחרים. ב) הנושא לדיונים צריך להיות מאידיאל המשותף לכולנו. הקמת המזרח התיכון ושחרורו. ג) לשם כך - אי-תמיכה בסוריה גדולה. ד) מאידך הטיית עבדאללה לסוריה גדולה. ה) להשגת מטרותינו - לסכסך מדינות ערב זו בזו לפי עקרון הפרד ומשול. ו) היות ומעתה ילך ויקטן הכוח הצבאי שלנו בעין יש לכוון את התעמולה להבלטת כוחנו הפוטנציאלי ז) אשר למשולש ואזור החוף - ארצות עצמאיות ומתוך כך תלויות בנו יוחר מאשר במישהו אחד וכן קלף טוב למו״מ הן עם מצרים והן עם עבר-הירדן.

מר ד. הורוביץ: אי-אפשר לדון על הקו הפוליטי מבלי לנתח את מצבנו ואת מצב הערבים. המדיניות צריכה להיות ריאלית. היא צריכה להיות פונקציה של כוחות ממשיים ולא של רצונות. אתן דוגמאות: 1) מדיניות צרפת ששחקה כמעצמה גדולה בשעה שלמעשה לא

היה לה כוח, וכמובן נכשלה. 2) הימלר שהציב לעצמו מטרות שהן מעל לכוחו למעשה. 3) אנגליה היורדת כמדרון משום שאינה יכולה להצטמצם. זוהי דוגמת הצפרדע שרצתה להיות לשור והתנסתה עד שהתפוצצה.

בארץ-ישראל נמצאים, באופן גיאוגרפי, 800.000 יהודים. כתיאוריה אפשר היה להביאם לאי קטן, כמובן מבלי שיהוו מדינת מסודרת עם מנהגים משלה כו'. בשעתו נעשה חשבון שאפשר להעמיד אח כל האנושות על אגס ג'ניבה. אבל השאלה היא לא של ריכוז אנשים אלא ממה מתקיים הישוב ועד כמה הוא נושא את עצמו, ובמובן הפשוט ביותר. אם אמנם הצלחנו להוכיח לגויים שגופנו נושא את עצמו, הרי בינינו לבין עצמנו אין אנו נושאים את עצמנו. מתוספים לישוב מדי שנה
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25.000 איש. כיום נמצאים במחנות בארץ כ-51.000 איש, מהם 20.000 גרים באהלים. זה כבר נותן תמונה. בא רוקח ואומר כי מעכבים חלודה בתל-אביב משום שאין די מיטות בבתי-החולים. אנו עומדים בפני סכנת מגפות, בפני סכנה רעב. הישוב במחנות ובשטחי הכיבוש מהוה מעין עם שני, עם מתמרד הרואה אותנו כפפלוטוקרטיה, זהו חומר העלול להתלקח, חומר מצויין לחרות ולקומוניסטים, זהו דינמיט. אגב, תמותת התינוקות שם עלתה בחדשים האחרונים בצורה מבהילה, בכלל, מכמה בחינות תופסים הפליטים את מקום הערבים נוצר גם יחם מיוחד אליהם, יחס של עליונות מצדנו אבל לא זוהי הסכנה העיקרית. הסכנה היא כלכלית ממשית ומה תהא השפעתם של אנשים אלה, של חומר אנושי זה ,בחיים הפנימיים והמדיניים שלנו. אנחנו אמנם לא שמשגו אמצעי בידי מעצמות זרים, אבל חומר זה יכול ויכול לשמש.

ומה הם הסיכויים להבא? היבוא יעלה לסכום של 180 מיליון דולר והיצוא - ל-25-20 מיליון דולר. ייתכן מאד שהתרומות מארצות הברית תלכנה ותפחתנה ואז נהיה במצב כזה שנוכל

לספק רק חלק קטן מתוצרתנו. לא הייתי רוצת לראות אח ההתפתחות הפוליסית-הסוציאלית-הפנימית במצב כזה. אקח, למשל, אה יוקר החיים. זהו סימפטום לנגע ההולך ומתפשט בגופנו. הוצאנו כשנה האחרונה 60 מיליון לירוה לצרכי הגנתנו. אני שמח שהוצאנו אח הסכום חזה. אחרת לא היינו זוכים להגיע למה שהגענו. אילו היה האוצר שלנו הולך לפי הפוליטיקה של צ'מברלין בשעתו חיינו כולנו נשמדים. אנגליה עצמה ניצלה בנס מכליון חרוץ. העקרון שלנו היה שהתקציב נקכע ע״י הצבא. נתנו כל מה שהצבא דרש וכך יצרנו את אפשרות קיומנו בבטחון, קליטת עליה וכו'. כדי ליצור אה השאנסה הזאה פיזרנו את כל האוצרות,

ובכן, מה הן האפשרויות שלנו? מה נעשה אם ייפסק זרם הכספים מחו"ל? - עלינו להגביר את הייצור ואת היצוא. היצוא שלנו הוא עחה בשפל המדרגה, ב-1 במארס עמדו לסגור אח כל בתי-החדושת
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ליהלומים. הצלנו אותם ע״י סובסידיה. השוק אינו מתחשב בסנטימנטים. אם יש לנו ארץ קטנה הרי יש לפצות את המחסור בשטח בקפיטל ובאינטליגגציה.

הקפיטל אינו יכול לבוא רק מקרנות. אנו זקוקים ל-2,5 ביליון דולר. ישנה אולי אפשרות לרכז חלק ניכר מהון פרטי. יום יום באים אלי בעלי הון הרוצים להשקיע כספם בארץ, אולם הם נבהלים מהיוקר הרב ופוחדים להשקיע כספם. זוהי מפלצת, [קושמר-לילה] לאלה העוסקים בדבר.

עתה עלינו לנצל את השאנסה שיצרנו לעצמנו. באם נקבע לנו כקו את ״פוליטיקת הצפרדע״ - הדבר לא יעזור לנו ונגיע עדי אובד.

מטדתנו היא להגיע ל-2 מיליון איש בארץ הזאת ואני שואל: מה עדיף - 2 מיליון איש או שטח נוסף של 20 קמ"ר כלומר, מספר האנשים לעומת כוח הייצור שלהם. אם אתה מגדיל את הישוב פי שלושה - אחה מגדיל את כוחך פי שלושה. בהיותנו 700.000 איש והחזקנו אז צבא במחתרת - עמדנו בנסיון ואילו עחה הננו גדלים למעשה פי ארבעה. ואפילו אם הגדלת האוכלוסיה פי שלושה הרי פוטנציאל התעשיה שלנו יכול לגדול פי ארבעה ופי חמישה. אבל אף אם יגדל היצור בה במידה שתגדל האוכלוסיה, היינו ב- 300% , גם אז אין אנו צריכים לפחוד מפני כל התקפה במזרח התיכון. במשך כמה שנים נהיה כאן שני מיליון איש, מצוידים בתעשיה כבדה, בפוטנציאל צבאי - ובכוח צבאי של ממש - ובפוטנציאל של אינטילגגציה. הכוח הערבי ודאי לא יגדל במשך שנים אלה בה במידה ואז יכול מעמדנו להיות חזק ויציב. הנה אני קורא על כך שהליגה תפסיק תמיכתה לעבדאללה בסכום של 75.000 לירות, ואילו אנו הוצאנו סכום זה במחי יד לצרכי המלחמה שלנו .

השאלה היא לאן ילך הקפיטל שלנו: האס לפסדה צבאית (דוגמת הצפרדע והשור) או ליצירת כוח ממשי כפי שאמרתי לעיל.
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ועלינו לייסד בססז איתן לכוח הצבאי שלנו.

אשר לערבים. איני מאמין בגידולם. הם יגדלו אולי באחוז אחד או באחוז וחצי, מצרים היא הארץ העניה ביותר. מחלות בשפע ורמת חיים נמוכה. ברובה היא הארץ המאוכלסת ביותר, וללא תקנה. היא כמו הר-געש ונתונה לתמורות וזעזועים מדיניים (התפחחוח ״האחים המוסלמים״ וכו') יותר מכל ארץ ערבית אחרת,

בעיראק וסוריה הפרופורציה הפוכה. הישוב דליל ביותר ואין הם יכולים לפתח תעשיה בממדים וחקלאות אינטנסיבית. הדבר לא כדאי להם. ומשום כך התסיסה הפנימית שם. והניגודים הסוציאליים בארצות אלו ילכו ויחמחרו..

עבד-הירדן היא היחידה אולי שאין בה ניגודים חמורים, הם לקחו כ- 300000 איש והקימו מהם צבא, המתפרנס כמובן ע״י אנגליה. זהו מעמד מיוחד המושך אליו את כל האינטליגנציה. זוהי כת מיוחדת שרמת חייה גכוהים יותר והקריירה היחידה אשר כל אדם הרואה עצמו כאינטליגנט נמשך אליה.

אני חוזר ואומר: אנו יכולים להתקדם ולהתפתח ב-300% ואילו הערבים אף לא באחוז אחד או באחוז וחצי. עצם הפוטנציאל שלנו הוא הרבה יותד גדול, ובמצב כזה שאלה הגבולות לא תהיה קיימת.

על-יסוד זה אמנם יכולים לקום יחסי השלום - מתוך תלותם הכלכלית בנו. אנו נפתח משק חלב וביצים על-יסוד יבוא מספוא וגרעינים מהארצות השכנות, אנו ניצור עמם יחסים כלכליים. הנה ישנן תכניות לפיתוח, להשקאה וכו'. אם אנו מעונינים להפטר מהפליטים ולא על חשבוננו אנו - הרי אנו צריכים לנצל תכניות כאלו.

מדברים עתה על תבנית לפיתוח השטחים הנחשלים. תכנית זו יש בה ברכה, אולם גם סכנה כרוכה בה. שמעתי שממשלת ארה״ב נוטה
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מאד לכך שפעולה זו תעשה ע׳״י האו"מ. עלינו לדעת לנצל את הדעה הערבית שיש לנו השפעה בארה״ב ולומר לערבים כי בשיתוף פעולה עמנו ישיגו גם הם הרבה יותר בשטח תכנית הפיתוח של השטחים הנחשלים. הוא הרין ביחס ליישוב הפליטים. התכנית צריכה להיות ריאלית אבל צריך להשמר מכל שלא תקבל צביון של תכנית מרשל, מנהיגיהם יוכלו אף להפיק רוחים פרטיים מכך וגם זאת אנו צריכים לקחת בחשבון כשנבוא עמם בדברים.

מר ז. ליפשיץ; ברצוני לדבר על ענינים פרוזאיים של עצם המשא ומתן עם הארצות השכנות, אמסור כמה רשמים מפגישתנו עם חברי ועדה הפיוס,

ביום ו' התראה עמי אתדידג', החבר האמריקני בועדת הפיוס, ובקשני למסור כמה דברים לראש הממשלה. הרושם שלהם הוא כי מדינות ערב חלשות מאד ומעונינות להגיע לידי שיחות ישירות עמנו, אלא שההפיכה בסוריה מנעה זאת. לפי הערכתו של אתרידג' היה סיכון רב בשיחות בירות אבל התוצאות היו משביעות רצון. הם סבורים שהצורה החיצונית אינה קובעת וכי במשך זמן קצר מאד יגיעו הדברים לידי שיחות ישירות. הוא אמר שיש ביניהם, בין חברי ועדת הפיוס, חילוקי דעות רציניים. במיוחד הדגיש כאילו ראש הממשלה, בשיחה עם הועדה, סטה מעמדתנו ביחס לירושלים - שאין אנו מתנגדים לירושלים בינלאומית - ואמר שתהיה רק "קונסרולה על מקומות קדושים. בדו״ח אשר שלחה ועדה הפיוס לאו״מ ישנה פסקה המדגישה סטיה זו, אתרידג' שואל מה עמדתנו באמת והאס יש לתקן פסקה זו העלולה להזיק לנו\*

מר בן-גוריון: לא אם לתקן - אזי בירושלים גופא•

מר ז. ליפשיץ" בואסנג'ה, החבר הצרפתי, אמר כי לדעתו בכלל אין להם כבר מה לעשות בארץ ישראל.
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אתרידג' הוסיף ואמר לי כי יש להם הכוונות הטובות ביותר ביחס אלינו. הם רוצים להביא לידי הסדר שיספק אח דרישותינו היסודיות ואשר לא יפגע בנו. הוא נפגע מאד מעמדתנו המכחישה כל עזרה אמריקנית והאומרת כי עשינו הכל, והגענו למה שהגענו, רק בכוחות עצמנו. האמריקנים, והנשיא בראשם, סבורים כי עשו הרבה עבורנו וכי מגיע להם פרס בשל כך. ויש להם אינטרסים כאן. האינטרס שלהם הוא שישרור שקט במזרח התיכון. הם חוששים שמא יתהוה מצב כזה במזרח התיכון שרוסיה חוכל לקבל בו דריסח רגל. לשם מניעת הדבר הם רוצים להשתמש בנו.

דוליק דבר על תכנית הפיתוח. במסגרת זו הם רוצים לפתור גם את בעיית הפליטים. אמרנו כבר שהארצות הערביות צריכות להיות מעונינות בקבלת הפליטים, אבל הם אומרים כי אגב שיחותיהם נתקלו בהתנגדות עזה מצד מדינות ערב. הפחד הוא מפני אלממנט תוסס, מפותח יותר, והם אינם רוצים בזה למרות היתרון הכלכלי העלול לצמוח להם מהמצאות הפליטים. לכן - לדעת אתרידג' - אחת התרופות למצב הוא להביא בעיה זו על סיפוקה. כן הוא רואת את שחיתות הערבים ביחס לכספי הסיוע והוא מחכה להצעה להסדיר את בעיית חפליטים על בסים קונסטרוקטיבי. הם רואים בעיה זו כעיקרית והיינו צריכים להרבות דברים כדי להסביר להם כי אגב הדיונים בינינו לבין מדינות ערב תבוא גם שאלה זו על סיפוקה.

מר בן-גוריון: כיצד מתחלקים הפליטים?

מר ז. ליפשיץ: מספרם מגיע בערך ל-500—600 אלף. אפשר לחלקם לשני סוגים א) פלטים מישראל ומשטחים מוחזקים על-ידינו.

ב) ערבים מהפריפריה - שאין רואיט אותם כפליטים - שמעריכים אותם ב-150 אלף. אני חושב שמספר זה מוגזם.

אתרידג‘ אמר בהשאלה אם אנו אשמים בבריחתם או לא אינה אקטואלית יותר . הוא משוכנע שאנו גרשנו אותם. זה לא כבר נתקל
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בשיירת בת 200 איש בשעה שגורשו על ידינו מן הגבול. לטובתנו, הוא אומר, דבר זה צריך להפסק. אבל לא השאלה את אנו אשמים או לא היא הקובעת. העיקר הוא מה ייעשה בהם, בפליטים. עמדתה של ועדת הפיוס היתח שטוב היה אילו היינו מראים ג'סטה ומכריזים על

מספר כלשהו של פליטים שאנו מוכנים לקבל בחזרה. אבל דבר זה ירד מהפרק.

מר ד. בן –גוריון: האמר זאת במפורש?

מר ז. ליפשיץ: כן. ז״א הועדה החליסה שלא ללחו׳ן עלינו יותר בשלב זה עד לשיחות בלוזן. הם (חברי הועדה) חושבית שהערבים באמת מתכוננים לקלוט את הפליטיה. אני ומר קומיי אמרנו שעמדתנו אינה כל כך קיצונית ואגב שיחות עם המשלחות הערביות אפשר יהיה להגיע לידי הסדר,

אנו לא נוכל להתחמק מבעיה זו ואנו צריכים לקבוע עמדה. אני מסכים לדעת ידין כי עלינו להראות יותד אינציאטיבה כיצד לממש תכניות.

באשר למימון - אמר אתרידג' - לא יכול היה להבטיח לערבים דבר. אינו יודע מה חלקנו במנת גורלם ואינו יכול לקבוע זאת, אולם הועדה היחה רוצה לשמוע מה בפינו לפחות ביחס לבעית שהיא עכשיו לגמרי בידינו, היינו ביחס לרכוש הנתוש, האם ינתנו פיצויים לכל אחד כפרט או שהפיצויים ינתנו לממשלות? עמדתנו היא שמוטב לתת את הפיצויים באופן קבוצי, כלומר מדינות ערב תקבלנה את הנדוניה והם יפצו את הפרטים. אולם עלינו לנקוב בםכום כלשהו כפצוי.

אלוף ידין! כלום עלינו לותר להם על חובות המלחמה?

מר מ. קומיי? רוצה למלא אחר דברי מר ליפשיץ. הנה היה כאן מק-גי - כלכלן צעיר כבן 35- האחראי בטייט דפרטמנט על עניני יון ותורכיה. הוא נשלח הה לברר את ענין הפליטים. מק-גי בדק את המצב בכל ארץ וארץ (חוץ מסעודיה) וחזר לארה״ב ובכיסו
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כמה הצעות. האחת היא להקים מוסד מיוחד לטיפול בעניני הפליטים ע״י האומות המאוחדות

ובשמן. מוסד זה יהיה מורכב מנציגי שלוש הארצות המשתתפות בועדת הפיוס ביחד עם נציג אנגלי המצויד ככל הידיעות על המזדר התיכון. מק גי ביקר גם באנגליה לשם התיעצות בענין זה. ועדת הפיוס יכולה להקים מוסד כזה בלי התיעצות או קבלת הסכמת העצרת.

אשר לצד הכספי הריהם חושבים לקבל כספיס מן הבנק מהבנק הבינלאומי לריקונסטרוקציה ליצוא ויבוא,/ממשלות מממשלות ערב ומממשלת ישראל (כפיצויים).

מק-גי ואתרידג הציעו כמה הצעות לואשינגטון ובעקבות זה קיבל מקדונלר הוראה לברר את הדברים עם ממשלת ישראל באורח בלתי רשמי. מר ליפשיץ ואנכי שוחחנו עם מקדונלד אשר הראה לנו אחת המברק בו נאמר לו ללחוץ עלינו על מנת שנקבל מכסימום של פליטים לישראל.

ההצעה היא להחזיר את הפליטים שברחו משטחי הכיבוש הנמצאים בידינו שלא לפי גבולות החלטת הכ"ט בנובמבר. לא ברור מה יהא גורל כל יתר הפליטים. דובר על ההחזרה לשטחי הכיבוש כמינימום, כהתחלה. אולם המגמה הכללית היא ליישב את הפליטים בארצות ערב, בנוגע לקליטתם שם הר ,לפי דברי אתריד', -סוריה מוכנה לקבל מספד פליטים. עיראק - אינה מוכנה לכך כלל. עבדאללה - מוכן לקבל אח מרבית הפליטים, אולם במובן רק עם עזרה אמריקנית.

לשאלתי, מהו מספד הפליטים שלפי דעתם אנו צריכים לקבל, ענה אתרירג' רבע מיליון. כששאלתי כיצד הם הגיעו למספר כזה, ענה כי זהו מספר סתמי ללא כל קשר לשטח מסויים. אנו סבורים כי אין הדבר נבון. ידוע לנו כי הם חושבים על שלושה שטחים א) בדרום (שטח מג'דל) - 50.000 ב) כמרכז (ידושליט-לוד-רמלה) - 100.000.ג) כגליל המערבי - 100.000.

לדברי אתרידג' כל הענין הוא עדיין כשלב של דיונים ועדיין לא הובטח שום דבר לממשלות ערב. בינתים הם ביקשו אישור כלשהו מאת נשיא ארה״ב ביחס לעזרה בספית. זהו המצב.

מר א.ששון: רוצה להחדיע על סכנה אחת הכרוכה בהחעמבות האמריקנים

בשאלה הפלימיס. האמריקנים שומעים ממי הערבים לעתים קרוכוה כי הם הם שעזרו לישראל והאשמה זו כלפיהם עוד תגדל אם יעוררו שאלה הפליטים, לכן מוטב להמעיט ולטשטש בעיית הפליטים עד כמה שאפשר,

מר. מ. קומיי; במקרה הטוב ביוחר תפתר בעיה זו ע״י הערבים במשך שנתים-שלוש שנים, בינתים נמצאים האמריקנים במצב קשה, אין הנשיא יכול עחה לפנות שוב לקונגרס ולבקש סכומים נוספים עבור הפליטים, בהגיע הזמן יצטרך שוב לבקש מהקונגרס אישור על תכניות מעשיות. אולם לפי שעה קיימח בעיית הפליטים בכל חומרתה ביחוד לקראת החורף המתקרב ואין בידי האמריקנים אלא לנצל מוסדות פרטיים לעזרה' מידית לפליטים. לפיכך הם מאד מעונינים בהקדמת שיחות השלום לשם מציאת פתרונות של קבע לכל הבעיה הזאת לפני בוא החורף,

מר ז. ליפשיץ: להערת ששון הסובר שאפשר לפתור אתה בעיה אם נוכל להוריד את מספר הפליטים ל-150.000, אין הדבר נראה לי, השאלה מסובכת, אם זו שאלה של ישוב פליטים - מוטב שייושבו בנקודות יותר מרוחקות, אגב! האכספרטים, כגון מק-גי, אומרים כי למרות הצהרות עבד-הירדן אין שם אפשרויות קליטה בממדים גדולים, חלק גדול מהפליטים אפשר להפנות לארצות שלא דרושות שם השקעות גדולות, שאפשר להעסיקם שם בחקלאות-בעל וכו'. קיימות שתי בעיות, בעיית הכפריים ובעיית העירוניים שפתרון שאלת תעסוקתם קשה הרבה יותר. ברור שאין אנו יכולים להצביע על תכניות ממשיות לגכי כל האוכלוסיח העירונית.

אגע כשאלת טריטוריאלית. רבים מכם ביטלו שאלת הגבולות אבל הכרחיות כמה דרישות, בחלקן טקטיות, לקכיעח גבול טריטוריאלי, למשל בענין ההשקאה, עלינו להגיע לאי-תלות בקשר עם התכניות המינימליות שלנו
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אשר לסוריה והלבנון - הגבול דורש איזה ייצוב, אולי ע״י חילופין. מוטב היה אילו היינו מכתיבים להם קו הנובע מכיבוש שלנו, אבל לפחות יש לעשות זאת ע״י משא ומתן.

בקשר עם רצועת עזה והחלק הנותר של א״י. אם נצדד בהקמת מדינה ערבית כאן - ממילא יצטמצם גבולנו. ואם יצורפו חלקים אלה לעבה"י -ייהנו מכך שני הצדדים (עבה״י וישראל) מחוך כך שיסופחו אליהן שטחים שלא נקבעו תחילה בקו החלוקה,

ועדת הפיוס מבינה גישה זו. יש גבול חוקי וההתפשטות צריכה להיות על פרינציפ של "קח ותן״. גם הצלחנו להסביר להם מדוע לא צריך להחזיר שום חלק הנמצא בידינו.

אשר לעזה. מסכים שתהיה שמט אוטונומי אבל לא מדינה. זייא באופן זמני תחזיק בעזה מצרים, אבל דק באופן זמני נניח עד שתפתר שאלת הפליטים. כלומר לקיים שם לפי שעה סטטוס קוו. אני מתאר לעצמי כי תהיה משם בריחה ובמשך הזמן ידולל השטה ואז נוכל אולי לדון בדבר סיפוחה או במציאה פתרון אחר. שאלח זו תוכל להפתר בחלקה ע״י התישבות הערבים בשטחי ההפקר.

סגן-אלוף מ. דיין" הרי אין שטחי הפקר.

מר בן-גוריון: האם ברצוננו הוא שחערבים הנמצאיט בחלק שנמסר ע״י עבדאללה יעזבו את המקום או יישארו?

מר א. ששון: מוטב שיישארו, וכמה סיבות לכך.

מר ז. ליפשיץ: חושב כי מוטב שיצאו,

מר בן גוריון :רוצה עוד לעיין בדבר.

הערה ליגאל. בדיוני השלום מהו המשותף בינינו לבין הערבים לבד מא״י? אני אמרתי - עצמאות. יגאל אמר ניטרליות. לזאת
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אני מתגגד. הס אינם מוכשרים עריין לנייטרליות, אינם מעריכים זאח. לעומת זה, למרות היותם פרימיטיביים הריהם מבינים היטב מה זאת עצמאות. עצממאות זהו יסוד פרימיטיבי. אפילו איש מושחת, אפילו קרייריסט מסוגל להבין מה זאת עצמאות. דבר זה אנו יכולים להסביר לערבים וביחוד שהעיקר הוא השחחררות מאנגליה. המשחק במזרח בין אנגליה ואמריקה זוהי עובדה. אפשר לבוא ולהגיד להם כי במיטב השפעתנו באמריקה נעזור להם להשתחרר. זהו קלף בעל יסוד מעשי והם יבינו זאת. זה קודם לנייטרליות. בכוחנו לעזור להם להשתחרר מהתלות. נייטרליות לא יוכלו לעכל. הם מאמינים וקסומים עדיין גם מאמריקה וגם מרוסיה

מר א. ששון: בין יתר הדברים שיש לתת עליהם תשובה ואשר לא ציינתי קודם קיימת גם שאלת היהודים בארצות ערב. אני קושר בעיה זו כבעיית הפליטים הערבים. אם נבדוק נדאח שישנה יהדות דוקא במקומות שאין שם פליטים ערביים, כגון בעיראק, במצרים, בתימן.

מר בן-גוריון: אני מקווה ששר החוץ יחזור לפגי התחלת השיחות בלוזאן ונוכל להפגש מיד לאחר הפסח, נגיד ביום חמישי, 22.4.49, לשם התיעצות וקכיעת עמדתנו בשאלות השונות.

המשך הישיבה בשעה 3 אחהצ -

12.4.1949